

## Diseño y validación del cuestionario sobre creencias y valores implícitos entre alumnado y profesorado (CVIAP) en la interacción de la clase de educación física

*Design and validation of the questionnaire on beliefs and implicit values between students and teachers (CVIAP) in the interaction of the physical education class*

Jesús Arturo Guerrero-Soto<sup>1</sup>, Rossana Tamara Medina-Valencia<sup>2</sup>, Adriana Isabel Andrade-Sánchez<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Secretaría de Educación Pública, Sistema Educativo en Baja California, <sup>2</sup> Universidad de Colima.

### Resumen

El objetivo del presente artículo fue diseñar y validar un instrumento que permita definir las percepciones de alumnado y profesorado sobre las interacciones, actitudes y valores que se enseñan, aprenden y promueven en la práctica educativa de la clase de educación física. Se trató de un estudio descriptivo transversal; la encuesta construida (CVIAP) pasó por seis fases, que incluyó pilotaje en un grupo no probabilístico de alumnos y profesores, juicio de expertos y grupos de discusión. El cuestionario constó de 35 ítems en escala de Likert que miden cinco constructos latentes, se hicieron las valoraciones cuantitativas y cualitativas para ajustar los ítems. Los hallazgos arrojan información objetiva sobre cómo los alumnos interactúan y valoran el trabajo docente y viceversa. La validación del instrumento revela datos confiables sobre dichas percepciones y se concluye que permite indagar sobre estas creencias entre alumnado y profesorado para investigaciones futuras.

Fecha de recepción:

16-02-2021

Fecha de aceptación:

23-03-2021

### Palabras clave

Educación física;  
construcción encuesta;  
percepciones; creencias.

### Keywords

Physical education; survey  
construction; perceptions;  
beliefs.

### Abstract

The aim of this paper was to design and validate a tool to define the perceptions of students and teachers on interactions, attitudes and values that taught, learned and promoted in educational practice of physical education class. It was a descriptive cross-sectional study; the constructed survey (CVIAP) went through six phases, which included piloting in a non-probabilistic group of students and teachers, experts judging, and discussion groups. The questionnaire consisted of 35 items in Likert scale measuring five latent constructs, quantitative and qualitative assessments made to adjust the items. The findings provide objective information about how students interact and value teaching work and vice versa. Validation of the instrument reveals reliable data on these perceptions and concludes that allows inquire about these beliefs among students and teachers for future research.

---

## Introducción

Los estudios sobre actitudes y valores en educación han utilizado métodos teóricos y empíricos para investigar el pensamiento de los participantes, referido a la realidad en la cual se encuentran inmersos; a los niveles de percepción sobre esta realidad; y a la interacción entre los actores involucrados (Erickson, 1989; Hernández, R., Fernández, C., Baptista, 2005; Thomas, J. y Nelson, 2007).

Situaciones y conflictos referidos a los valores siempre han existido de manera no formal en la escuela, éstos han sido supuestamente atendidos, pero con mucha deficiencia, sin el tratamiento adecuado ni la evaluación correspondiente (Cobo, 2016; García, Barbero, & Muñoz, 2017; López Calva, 2013). Las problemáticas de las actitudes y los valores en los procesos formativos en educación básica, han sido un tema sensible, la creciente multiculturalidad en las aulas y los graves problemas de convivencia y conductas antisociales, amenazan con convertir a los centros educativos en islas, con los consiguientes procesos de desigualdad y exclusión en los procesos formativos (INEE, 2018; Yuren y Hirsh, 2013).

El currículo en el proceso de enseñanza en general, raras veces es implementado por el profesorado tal y como ha sido concebido institucionalmente, la falta de intenciones pedagógicas y la actitud acrítica del profesor, potencia el surgimiento de un currículo paralelo y oculto en el aula, en el patio y en la escuela en general, que no tiene relación con el currículo explícito. Las acciones del profesorado son frecuentemente condicionadas por factores contextuales y por cuadros de referencia personales tales como: sus creencias sobre los objetivos educativos, el proceso de aprendizaje del alumnado, sus percepciones sobre lo que es una buena calidad de la enseñanza, su conocimiento y experiencia curricular, sus percepciones sobre su propia capacidad didáctica, su sentimiento de autoeficacia, y las atribuciones causales sobre la predisposición del alumnado (Carreiro da Costa, 2004; Hoyos, 2015; Medina, 2012). Se argumenta que las creencias educativas de los profesores no son solamente el factor que mayor influencia ejerce sobre su toma de decisiones, sino también el factor más importante para predecir su actividad pedagógica.

El estudio y análisis de la enseñanza de la Educación Física (EF) y de lo que sucede en clase, revela la existencia de discrepancias entre lo que el profesorado dice hacer y su acción durante el proceso de enseñanza-aprendizaje (Carreiro da Costa, 2004). Durante mucho tiempo esta falta de reflexión, nos ha llevado a cuestionarnos ¿qué estamos haciendo con nuestra labor docente?, ¿qué habilidades realmente desarrollamos en el alumnado?, ¿qué los mueve?, ¿qué hábitos de actividad física saludable se promueven?; y si somos conscientes de las inquietudes,



---

necesidades, sentimientos y saberes del alumnado, y, por otra parte, hasta dónde tenemos influencia con nuestras clases en los comportamientos y la vida de los mismos.

En la investigación sobre los procesos de pensamiento del alumnado (Carreiro da Costa, 1996; Piéron, 1999) se examinan los procesos humanos implícitos que se interponen entre los estímulos pedagógicos y los resultados del aprendizaje, destacando elementos como: la autopercepción; la atención durante la enseñanza; la motivación; y la percepción del comportamiento educativo del profesorado. Y en la investigación sobre los procesos de pensamiento del profesorado, han sido objeto de estudio temas relacionados con: las creencias, valores, percepciones y preocupaciones; la planeación y evaluación; la relación entre la planeación y el comportamiento de profesor y alumnos (proceso de la enseñanza y el producto de aprendizaje del alumno); y los conocimientos y problemas prácticos (Carreiro da Costa, 2004).

En esta interacción pedagógica entre los comportamientos del profesorado y alumnado se analizan: los métodos, los procedimientos, los estilos de enseñanza, tiempos clases, objetivos, contenidos y actividades, se enfatiza la importancia y utilidad para la innovación curricular y didáctica de la EF (Carreiro da Costa, 2004). Así como, los procesos mentales que tratan y confrontan la información de los estímulos del profesorado (mensaje emitido) y la respuesta del alumnado (percepción e interpretación) (Piéron, 1999). Los procesos sociales en los que influye el discurso escolar correcto entre lo que se dice y lo que se hace, consolida el abismo existente entre discurso y hábitos, y amplía la brecha entre profesorado y alumnado (Santiago, 2007). Y los aspectos motivacionales que constituyen uno de los mediadores probablemente más potentes entre la acción del profesorado (efectos de la enseñanza) y el aprendizaje del alumnado.

A nivel internacional existen evidencias y diversos instrumentos que se construyeron expresamente para investigar sobre la valoración que los alumnos hacen de la EF en el ambiente escolar; sus gustos y preferencias, sus motivaciones y afectos, y sobre actitudes y acciones docentes del profesorado (Adell, Castillo, Álvarez, & Tomás, 2019; Blanco Vega, Mayorga Vega, Blanco, Peinado Pérez, & Jurado, 2019; Cabello Moyano, Moyano Pacheco, & Taberner Urbieto, 2017; Carcamo-Oyarzun, Wydra, Hernandez-Mosqueira, & Martinez-Salazar, 2017; García et al., 2017; Pardo Arquero, 2016; Ruiz, 2013; Vizueté, 2005)

En México, conocemos poco sobre qué piensan los alumnos acerca de la EF, ¿qué les gusta o disgusta?, ¿qué valoran de la clase y del profesorado?, y ¿qué les gustaría incluir o excluir en los programas?, quedando claro que, para comprender las creencias y percepciones del alumnado y profesorado, para conocer sus gustos e intereses es necesario inducirlo a un



proceso de reflexión y preguntarle directamente acerca de ello. La intención educativa de la asignatura de EF, es dar al alumnado la oportunidad de experimentar, descubrir y clarificar sus creencias y preferencias personales en el dominio de conductas socio motrices; por lo que, es importante conocer las creencias e ideologías que profesores y alumnos mantienen cotidianamente y dan forma a sus asunciones y prácticas pedagógicas (Eisenberg, 2007; Torres y Guerrero, 2013)

Considerando también que, en el currículo de la Educación Básica en el país, se cursan 9 asignaturas en el nivel de primaria, por lo que se incluye una escala jerárquica para determinar la preferencia de asignaturas del alumnado. Asimismo, en la Educación Básica en Baja California, se desarrolla un programa denominado Vive tus valores (Sistema Educativo Estatal, 2004) donde se trabaja la promoción de valores con proyectos mensuales, por lo que consideramos incluir una escala de los 15 valores para específicamente conocer cómo se identifican en la práctica educativa.

Por lo descrito anteriormente, el artículo tiene como objetivo diseñar y validar un instrumento que indague información objetiva sobre cómo los alumnos valoran el trabajo docente, cómo interactúan con el profesor, qué se enseña con las actividades, qué imagen tiene el alumnado del profesorado y el profesorado del alumnado, y, conocer qué actitudes se promueven en esa interacción de la práctica cotidiana en la clase de EF, y si en las relaciones existentes están implícitos valores.

## **Método**

Se realizó un estudio descriptivo transversal por fases, para el diseño y validación del instrumento (Ato, López, & Benavente, 2013; Erickson, 1989; Hernández, R., Fernández, C., Baptista, 2005; Latiesa, 2003). Las técnicas utilizadas fueron la encuesta, grupos focal, discusión de grupo y el panel de expertos. Los sujetos de estudio fueron 58 alumnos (2ª fase), 10 expertos (3ª Fase), 226 alumnos y 5 profesores (4ª Fase), 226 alumnos (5ª fase) y 5 profesores (6ª Fase).

Para el análisis cuantitativo de validez de contenido se utilizó el juicio de expertos (Wiersma, 2001), el promedio general, la desviación estándar y el coeficiente V de Aiken (Aiken, 1985; Penfield, R. y Giacobbi, 2004). Mientras que, para el análisis cualitativo, se audio grabaron las sesiones y se tomaron notas de campo; se categorizó la información de los grupos de discusión, grupo focal y grupo de expertos. Se trianguló la información obtenida de la categorización con las citas textuales (Martínez, 1998).



---

## Resultados

En la primera fase, se hizo un análisis de la literatura y los diversos instrumentos aplicados en las investigaciones sobre el tema de valores y preferencias de actividades por alumnado y profesorado (Almonacid-Fierro, Feu, & Vizúete Carrizosa, 2017; Juárez-Hernández & Tobón, 2018; Maravé Vivas, Gil Gómez, Chiva Bartoll, & Moliner Miravet, 2016). En esta fase se compararon los constructos con las ideas originales de los cuestionarios, los cuáles sirvieron de base para la elaboración de este instrumento –versión 1– con 55 ítems, distribuidos en tres apartados: a) datos sociodemográficos; b) valores y creencias sobre el profesor y la clase de EF; c) la participación en clase de EF.

En la segunda fase, el instrumento se sometió en una primera instancia al proceso de pilotaje con una muestra seleccionada de manera intencional de 58 alumnos de quinto grado y sexto grado de nivel primaria; con la finalidad de prever las situaciones de comprensión de lenguaje (identificación de redacción y claridad de las preguntas, revisar lo que no entendía el alumnado y donde se focalizaban problemas) y, las situaciones operativas de aplicación (facilidades para el alumnado, condiciones de las escuelas, sobre el papel de docentes generalistas o de grupo y directores, el tomar el tiempo de respuesta del alumnado, y el análisis de las acciones y actitudes del alumnado, profesorado y aplicador. Así como la realización de un grupo focal con el alumnado y profesorado; esta experiencia resultó muy útil, encontramos que el cuestionario era muy extenso y repetitivo (prácticamente fueron dos cuestionarios en uno), se hallaron respuestas incoherentes o incompletas; los alumnos hicieron muchas preguntas durante la aplicación, en dos de los ítems que se presentaron se prestaba a que tacharan el mismo número en forma repetitiva como respuesta automática, por ejemplo; al tipo de pregunta ¿Cuáles valores reconoces en el profesor de EF?, de un listado de quince valores y otro de veinte actitudes, en una escala de respuesta (siempre, casi siempre, algunas veces, nunca) con valor de 0 al 4, para cada valor o actitud, tachaban el mismo número (o la columna) para todas las acciones, no diferenciaban, no comprendían el nivel de significancia de la respuesta en las instrucciones, o estaba mal redactada. En las notas de campo sobre la participación del alumnado, se refirieron a varios cuestionamientos en repetidas ocasiones, se evidencia que el sentido de 8 preguntas no fue entendido por los alumnos. El alumnado cuestionó el formato de opciones de respuesta de la escala Likert, les pareció muy extenso y tedioso, creían que era mejor respuestas más cortas o con menos opciones; el alumnado mostró poca fijación de atención, durante la aplicación, hubo muchas preguntas sobre la jerarquización de los valores.

Este procedimiento utilizado sirvió para hacer correcciones al instrumento –versión 2– se redujo el número de preguntas de 55 a 47 y el abanico de respuesta además de clasificar los



ítems por dimensiones. De esta forma se aseguró la adecuación del lenguaje utilizado en los ítems del cuestionario al nivel educativo de los niños, así como, las condiciones de operación que debíamos prever en el pilotaje del instrumento.

En la **tercera fase**, se realizó el juicio de expertos con una muestra intencional de diez expertos, considerando su experiencia profesional, conocimiento en la Educación Física y experiencia en la construcción de instrumentos. La distribución por sexo fue equitativa cinco hombres y cinco mujeres, seis de ellos con grado académico de maestría y cuatro con grado de doctorado, seis de ellos trabajan como supervisores del programa de EF y los otros cuatro como docentes de clase directa de EF. Los resultados de esta fase se tomaron de base para la determinación de los ítems que obtuvieron valores significativos por encima del nueve; y con aquellos que obtuvieron notas menores a 8.5, y observaciones por parte de los expertos en la valoración descriptiva sobre redacción, pertinencia o escala, se decidió eliminarlos; esta fase sustenta un instrumento con 40 ítems evaluados –versión 3– (tabla 1).

**Tabla 1.** Evaluación cuantitativa expertos.

Dimensión	Ítem	Promedio General	Desviación Estándar	V AIKEN			Evaluación Total V AIKEN
				Redacción	Pertinencia	Escala	
		<b>9,34</b>	<b>,536</b>	<b>,947</b>	<b>,918</b>	<b>,915</b>	<b>0,927</b>
I. Datos Sociodemográficos	1	9,26	0,520	0,956	0,889	0,911	0,918
	2	8,6	1,132	0,956	0,7	0,878	0,844
	3	9,33	0,758	0,967	0,844	0,967	0,926
	4	7,83	0,985	0,856	0,633	0,789	0,759
II. Participación en la clase de EF: creencias, preferencias y actitudes alumnado/ profesorado	5	9,73	0,449	0,967	0,967	0,978	0,970
	6	8,7	0,749	0,889	0,844	0,833	0,855
	7	8,66	0,758	0,889	0,822	0,844	0,851
	8	9,66	0,546	0,978	0,956	0,956	0,963
	9	9,46	0,681	0,978	0,933	0,911	0,940
	10	9,6	0,723	0,978	0,956	0,933	0,955
	11	9,73	0,583	0,989	0,956	0,967	0,970
	12	8,33	0,660	0,844	0,822	0,778	0,814
	13	8,63	0,556	0,856	0,856	0,833	0,848
	14	8,4	0,498	0,844	0,811	0,811	0,822
	15	8,4	0,498	0,844	0,811	0,811	0,822
	16	8,43	0,504	0,844	0,811	0,822	0,825

	17	9,26	0,520	0,933	0,933	0,889	0,918
	18	9,8	0,406	0,978	0,989	0,967	0,978
	19	9,8	0,406	0,978	0,989	0,967	0,978
	20	9,73	0,449	0,956	0,989	0,967	0,970
	21	9,5	0,629	0,967	0,933	0,933	0,944
	22	9,93	0,253	0,989	1	0,989	0,992
	23	9,9	0,305	0,978	1	0,989	0,989
	24	9,9	0,305	0,989	1	0,978	0,989
	25	9,9	0,305	0,989	1	0,978	0,989
III.- Percepción de actitudes y valores entre alumnado y profesorado	26	9,93	0,253	0,989	1	0,989	0,992
	27	9,9	0,305	0,989	1	0,978	0,989
	28	9,86	0,345	0,978	0,989	0,989	0,985
	29	9,56	0,504	0,956	0,956	0,944	0,952
	30	9,56	0,504	0,956	0,967	0,933	0,952
	31	9,73	0,520	0,978	0,989	0,944	0,970
	32	9,33	0,660	0,956	0,944	0,878	0,926
	33	9,56	0,678	0,989	0,956	0,911	0,952
	34	9,36	0,614	0,956	0,933	0,9	0,929
	35	9,33	0,606	0,944	0,933	0,9	0,925
	36	8,96	0,718	0,933	0,856	0,856	0,881
	37	9,13	0,628	0,933	0,889	0,889	0,903
	38	9,2	0,610	0,956	0,9	0,878	0,911
IV.- Preferencia por las asignaturas, 1 escala con 9 ítems	39	10	0	1	1	1	1
V.- Importancia de los valores, 1 escala con 15 ítems.	40	9,9	0,305	1	1	0,967	0,989

Con respecto al análisis de la evaluación cualitativa de los expertos y la significancia de ítems, en la tabla 2, se muestra la descripción de los ítems, así como las observaciones y recomendaciones al instrumento por parte de los expertos.

Tabla 2. Evaluación cualitativa expertos.

Experto	Observaciones textuales	Nivel de atención
1	El ítem 2, referido al número de hermanos que tiene el alumno no es relevante para el estudio. El ítem 4, cuanto tiempo libre tienes, es irrelevante esta pregunta para la investigación. El ítem 6 y 7, se pueden integrar en una sola pregunta El ítem 39, no creo que sea conveniente incluirla porque es obvio.	Atendida con cambio Se eliminó Atendida con cambio Atendida y modificada quedo como ítem 6. Atendida sin cambio
2	El ítem 4, cuanto tiempo libre tienes, no es pertinente esta pregunta para el interés de la investigación. El ítem 37, no necesariamente se pelean, puede haber otro tipo de conflictos, creo que necesita mejorar la redacción.	Atendida con cambio Se eliminó Atendida con cambio
3	El ítem 2, necesita cambiar redacción, ¿tienes hermanos? Cuántos un guion. El ítem 5, considero que la opción c) es mejor indistinto o cualquiera de los dos, que me da igual.	Atendida con cambio Atendida sin cambio. Se le comentó que los alumnos así lo refirieron, con este argumento el experto acepto que estaba bien, sin problema.
4	La pregunta 4, no es pertinente porque estás hablando de la clase de EF no de su tiempo de vida. La pregunta 6 y 7, considero que se pueden integrar y pueden quedar así: ¿Cómo consideras que están las instalaciones deportivas y los patios de tu escuela? La pregunta 39, posiblemente lo perciben muy bien, es uno de los problemas principales a los que el docente le dedica tiempo en la clase, la disciplina-indisciplina.	Atendida con cambio Se eliminó Atendida y modificada Se convirtió en ítem 6 Atendida sin cambio
5	El ítem 5 debe corregir la redacción, eliminando un profesor y una profesora ya que es obvio en la opción de respuesta. El ítem 11, se le debe quitar el Crees a la pregunta y solo debe decir ¿Te enseña valores el profesor de EF? y el abanico de opciones debe tener 2 posibilidades más.	Atendida con cambio Atendida sin cambio Se le comento que era el estilo que estábamos utilizando por las creencias. Los demás expertos no opinaron nada al respecto.



6	<p>El ítem 4. Le asigne puntaje bajo por no ser importante, aunque la pregunta está bien redactada y la escala.</p> <p>El ítem 14, falta cerrar el signo de interrogación de la pregunta.</p> <p>El ítem 21, Es poco probable que se den cuenta, aunque este bien redactada puede eliminarse esta pregunta.</p>	<p>Atendida con cambio</p> <p>Atendida y modificada</p> <p>Atendida con cambio</p>
7	<p>En el ítem 1, agregar otros y opción de respuesta abierta - quién.</p> <p>En el ítem 7 al principio falta el acento en ¿cómo?</p> <p>En el ítem 9, considero que no es tan pertinente esta pregunta, porque no se va a investigar nada sobre el profesor de grupo.</p>	<p>Atendida y modificada</p> <p>Atendida con cambio</p> <p>Atendida sin cambio</p> <p>Se le argumento que era para relacionar la percepción del alumno entre ambos profesores, para ver si hay alguna diferencia en la valoración.</p>
8	<p>Ítem 2. No es pertinente</p> <p>Dividir el apartado III en valores y creencias del alumno sobre el profesor, valores y creencias del alumno sobre las actividades de la clase y la participación del alumno y profesor en la clase.</p> <p>Colocar un apartado para las dos últimas preguntas 40 y 41.</p>	<p>Atendida sin cambio</p> <p>Se le comento que la dimensión era la misma por eso se integró en una sola</p> <p>Atendida con cambio</p>
9	<p>Ítem 3, recomiendo se le agregue otra opción con tres clases a la semana.</p> <p>Ítem 5, falta agregar al inicio el signo de interrogación y que debe empezar con ¿A quién prefieres para que te de clases de educación física?</p> <p>Ítem 18, invertir la oración, ¿Hacen trampa tus compañeros?</p>	<p>Argumentada sin cambio</p> <p>Se expresa que en Baja California se tienen como máximo 2 clases a la semana, mínimo una o ninguna.</p> <p>Atendida con cambio</p> <p>Argumentada sin cambio</p> <p>Se le comentó que es una pregunta que viene como continuación de la anterior y se facilita al alumno contestar.</p>
10	<p>Ítem 1. Agregar otra respuesta con tíos hermanos o padrastros.</p> <p>La 4 es una pregunta que no te arrojará información para el tema de la investigación.</p> <p>Ítem 8, observa que la escala necesita una opción o dos más</p>	<p>Atendida sin cambio</p> <p>Se elimino</p> <p>Atendida sin cambio</p>

---

### Observaciones coincidentes de expertos en ítems

---

El ítem 4, ¿cuánto tiempo libre tienes? los E1/ E2/ E3/ E4/ E5/ E6/ E8/ E9/ E10 consideraron que no es pertinente o es irrelevante esta pregunta para el interés de la investigación. Se eliminó.

E1/ E6 E9/ consideran que se debe revisar los ítems 12 a la 16, porque son similares y solo difiere el actor: profesor EF y Grupo, los compañeros, papá y mamá, y la escuela, E/5 se facilita que el alumno responda a todas igual ya que están descritos los valores. Se recomienda se haga una pregunta abierta para que ellos complementen los 3 valores. E/7 comenta que solo se incluya a los profesores de EF y se quite a los demás ya que el objetivo está en la interacción de la clase de EF.

E/1 E/2 E/4 E5/ E6/ E8/ E9/ E10/ hicieron el comentario que las preguntas 20, 30 y 31 se repetían, que se eliminaran dos; y la 11 y 34 también se repetían. La evaluación fue muy positiva.

Consideración. - Se les comento que en las instrucciones de evaluación se resaltaba que se repetían con la finalidad de comprobar en dos momentos lo que los alumnos opinan para asegurar la consistencia de respuesta. Se eliminó la pregunta 31, y las otras continuaron igual.

E1/ E2/ E5/ E7/ E10/ consideran que la pregunta 33 y 35 están bien redactada y son pertinente, se repiten y están implícitas en la pregunta 32, ya que, con la respuesta a esta, se contestan las otras dos, por lo que proponen que se eliminen o se incluya otro tipo de pregunta. Se eliminó.

E3/ E5/ E7/ consideran que el ítem 34 ¿Crees que durante las clases de EF te enseñen valores? Esta repetido o es igual que el ítem 11. Atendida sin cambio.

Consideración. - Se les comento que el ítem 1 está referido al profesor de EF y la 34 a la clase grupal, que, si son similares, pero es otra de las preguntas que deseábamos reafirmar en la consistencia de respuesta del alumno.

E/1 E/3 E/7 E/8, en diferentes términos, opinaron que sería interesante incluir una pregunta en relación al estilo de enseñanza, para saber si el profesor ofrece al alumno participar activamente con propuestas o impone su criterio. Si el profesor tomaba en cuenta al alumno en las actividades. Si hay libertad en la clase. Motivo por lo cual se elaboró una pregunta en ese sentido para incluirla.

---

### Ítems sociodemográficos

---

E3/ Hacer un reacomodo de las preguntas, para que los datos sociodemográficos tanto personales como escolares queden al principio del cuestionario. Atendida y modificada.

E8/ La pregunta está bien elaborada, pero no es tan pertinente conocer el Sistema. Se le contesto que tiene la finalidad de diferenciar las creencias de alumnos ante los profesores Estatales y los Federales. Atendida sin cambio.

---

---

**En la cuarta fase**, se sometió a la aplicación del pilotaje –versión 3– con una muestra seleccionada de manera intencional de 226 alumnos de quinto y sexto grado pertenecientes a cuatro escuelas primarias del Municipio de Rosarito, Baja California, México y a cinco profesores de educación física que trabajan en las mismas.

Esta aplicación permitió tener una visión general de una aplicación masiva, dio pautas concretas para prever situaciones y tener elementos para responder con certeza a las dudas del alumnado y para comprobar el tiempo de aplicación. La consistencia interna del cuestionario, se midió con la consistencia en las respuestas, donde alumnado y profesorado replicaron respuestas similares en los pilotajes (Reidl-Martínez, 2013). A grosso modo, los resultados del alumnado arrojan que el 55% consideran que el profesor si enseña y demuestra los valores, solo un 32% considera que lo demuestra algunas veces y el 13% opina que no los practica nunca. El 67% del alumnado coincide en que siempre o casi siempre el profesor tiene una actitud positiva, les gustan las actividades de clase, el 25% considera que solo algunas veces y el 8% opina que su profesor no es alegre y no le gusta las actividades. Mientras el profesorado, en un 85% dice si enseñar valores, se consideran alegres y piensan que el alumnado disfruta las actividades.

Esta fase permitió comprobar que sí es posible conocer el pensamiento del alumno y sus creencias y definir actitudes y valores que el profesor de educación física expresa y demuestra durante su práctica educativa, así como, la motivación hacia la clase de educación física, el gusto y preferencia en relación a las otras asignaturas. Estos resultados serán objeto de otro artículo.

**En la quinta fase**, se procedió a realizar sesiones de discusión en 10 grupos con alumnos que participaron en la fase anterior para que pudieran expresar libremente su opinión a las preguntas detonadoras establecidas para recabar información ¿Qué les pareció la experiencia? ¿Cómo sienten su participación en las clases de EF? ¿Les gusta la clase? ¿Cómo actúa su profesor(a)?; al término de las mismas se procedió al análisis de las grabaciones de sesiones y de las notas de campo obtenidas de la aplicación clasificándose en 4 categorías generales con subcategorías donde se explicita las participaciones textuales sobre las creencias del alumnado y las notas de campo del aplicador (tabla 3).

**Tabla 3.** Categorización de la información de los grupos de discusión del alumnado

Participación del alumnado: percepciones y creencias		
Categoría	Subcategoría	Citas textuales
Formato del Cuestionario	Número de preguntas	<i>"Son muchas preguntas" [3 alumnos], "Hay preguntas que te confunden", "No me gustó mucho, prefiero ir a jugar", "Me aburrí" "Yo me cansé", "Para mí estuvo bien el cuestionario, conteste todo", "La pregunta de los valores esta larga", "Yo me equivoque varias veces, y borre".</i>
	Opciones de respuesta	<i>"Las preguntas tienen muchas opciones, pueden hacerse más fáciles, con sí o no", "se repiten los números", "están muy largas".</i>
Asignaturas y actividades en la clase de EF	Preferencia de asignatura	<i>"A mí me gusta la clase de EF", "Me gusta divertirme", "Me gusta más jugar que estar en el salón", "También me gusta las matemáticas", "A mí el español"... "a mi artísticas", "a mi todas", "No me gusta cívica", "ni a mí tampoco profesor", "ni a mí" "ni a mí, es muy aburrida".</i>
	Gusto por actividades	<i>"Me gusta marchar en la escolta" "Me gustan todos los juegos" "Cuando jugamos con aros me gusta mucho", "A mí me gusta el fútbol", "a mí también" [10 alum] "Me gusta jugar a las correteadas y al tiburón"</i>
	Disgusto por las actividades	<i>"A mí no me gusta correr", "El profesor siempre nos pone a correr", "No me gusta la pelota de voleibol, me lastima", "no me gustan las actividades son muy enfadosas", "son muchos ejercicios antes de jugar", "no me gusta hacer filas largas", "tenemos muy poquitas pelotas"</i>
	Interacción entre alumnos	<i>"Mis compañeros me empujan siempre", "Rodrigo es bien tramposo" "Juan quiere pasar siempre primero", "Me gustan jugar en equipo", "a mí me gustan los juegos en parejas", "ehhhh le gusta el Rafa", "ella se va al baño cuando le toca pasar"</i>
Figura del profesor(a)	Género	<i>"Me gustó que me pregunten sobre el profesor de EF, porque es mi ídolo" "Me gusta mi profesora", "La profesora Martha es mi favorita" "No, no, no, el profesor Miguel es mejor", "A mí me gustan los dos"</i>
	Actitudes positivas	<i>"La profesora es muy buena y paciente", "El profesor es bien divertido", "El profesor nos da premios cuando ganamos", "Siempre nos apapacha", "A mí me dice que lo puedo hacer mejor" "Tiene pants muy bonitos", "Es bien limpio"</i>
	Actitudes negativas	<i>"El profesor llega tarde a la clase", "El profesor no me cae, bien porque nos pone apodos y no me gusta", "Si es cierto profesor siempre nos pone apodos" "A mí me dice ardilla... "a mi tigre y me gusta" ... "pero no te dice gorda o greñuda, eso ofende..." "a Carlos le dijo Looser el otro día", "A mí me dijo gremlin" "A mi fea, que es lo mismo que horrible" "A Pedro le dice flecha, porque corre bien rápido...y sí, nos gana a todos", "El profesor no nos pela", "No nos deja jugar fútbol", "Me cae mal el profesor porque no nos da clase cuando nos toca", "No me gustan las tareas de EF, a</i>

---

		<i>mis papás tampoco” “el profesor a veces no es justo”, “el profesor no se da cuenta que Quique nos empuja”</i>
Valores	Igualdad	<i>“Las reglas las debemos respetar todos”, “Los juegos de equipo me gustan”, “Me gustan los juegos mixtos”, “Algunos niños reconocen cuando hacen trampa”, “me gusta que el profesor nos de las mismas oportunidades”, “los rallys me gustan porque entre todos descubrimos los acertijos”, “él no respeta el turno para pasar”, “los juegos son para hombres y mujeres”.</i>
	Justicia	
	Colaboración	
	Respeto	
	Honestidad	

---

Notas de campo: Las actitudes de los alumnos fueron muy positivas, se mostraron participativos, dispuestos, seguros al contestar el cuestionario. Algunos hicieron varias preguntas, muchas de ellas, sobre las escalas jerárquicas y el significado de algunos valores. El 30% de alumnos terminó rápido de contestar el cuestionario, la mayor parte lo hizo en 40 minutos, solo algunos terminaron un poco después del tiempo destinado.

---

Los alumnos participantes recrearon algunas de las preguntas del cuestionario con sus experiencias en el patio escolar en la clase de EF, sus opiniones se reflejaron en la modificación (de forma, no de fondo) de algunas palabras para que fuera más comprensible y dinámico, se elaboraron instrucciones más precisas para dar certeza y seguridad al inicio del cuestionario. También, se elaboró una guía de valores basados en el proyecto de los calendarios del Sistema Educativo Estatal, como apoyo, para que el encuestado y el aplicador tuvieran información completa a la mano. Esta fase se consideró necesaria para recabar las opiniones del alumnado y profesorado y ser consideradas en la consolidación, confiabilidad y validez del instrumento, así como para homogenizar acciones y estandarizar los criterios en la aplicación.

En la sexta fase, se hizo el grupo de discusión con los cinco profesores que participaron en el pilotaje de la fase cuatro para analizar la propuesta donde se expresaron libremente a partir de las preguntas detonadoras: ¿Qué les pareció el cuestionario? ¿Tuvieron alguna dificultad? ¿Creen que los alumnos distinguen sus preferencias, acciones y actitudes?, para analizar la información se grabó la sesión y se tomaron notas de campo. Los docentes participantes cuestionaron poco el instrumento, asumieron la postura del investigador y lo aceptaron como se les presentó reflexionando sobre algunos conceptos triviales. Los resultados se categorizaron en cinco aspectos: 1) las críticas hacia el profesorado; 2) las actividades de preferencia; 3) las actitudes del alumnado en la clase; 4) actitudes de respeto del alumnado y 5) convivencia escolar e indisciplina (tabla 4).

**Tabla 4.** Categorización de información del grupo de discusión del profesorado.

No.	Categorías	Citas textuales
1	Sobre las críticas al profesorado	<i>"los alumnos siempre están criticando las actitudes autoritarias", "no les gusta que les llamen la atención", "les gusta que llegemos puntual a la hora de la clase, les gusta que les llamen por su nombre", "te acusan que te haces de la vista gorda y dejas pasar detalles en clase", "quieren jugar actividades que ven en otros grupos más pequeños y preguntan porque ellos no pueden hacerlo".</i>
2	Sobre las actividades de preferencia	<i>"a veces quieren jugar solo fútbol", "se molestan porque se hacen otras actividades que se tienen contempladas en el programa", "sólo quieren jugar fútbol (3 profesores)", "se enfadan porque no les gustan las actividades y se salen de la clase", "les gustan los juegos donde compitan hombres contra mujeres", "los juegos de persecución les encantan", "los circuitos motores también les gustan".</i>
3	Sobre las actitudes del alumnado en la clase	<i>"las niñas son más renegadas que los niños y discuten sobre las actividades negándose a realizarlas", "hay algunos niños que se la pasan molestando a los demás en la clase", "los niños están del remate", "son muchos niños en el grupo para ponerles atención a todos", "hay algunos niños muy consentidos por los padres", "muchos no traen tenis para la clase", "se distraen muy fácilmente", "algunos están pendientes de los mensajes en el teléfono" y "es muy difícil controlarlos", "la mayor parte son muy participativos", "les gusta mucho la clase", "son muy cariñosos, y no sé cómo hacerle para que no me anden abrazando", "siempre te ofrecen de su desayuno", "te dicen que les gusta la clase".</i>
4	Sobre las actitudes de respeto del alumnado	<i>"algunos hacen trampa, por el espíritu competitivo, y está en uno como docente orientar esa mentalidad en positivo", "favorecer el intentar hacerlo bien o ganar respetando las reglas", "motivarlos a respetar las reglas", "ponerles otros ejemplos".</i>
5	Sobre convivencia escolar e indisciplina	<i>"los niños están incontrolables, antes había tres niños por grupo muy indisciplinados, hoy hay veinte niños por grupo", el esfuerzo por mantener una clase en paz es enorme, "la indisciplina es parte del problema, que hace que no funcione la clase", "no se puedan atender los contenidos programados o la planeación", "hay niños agresivos", "necesitamos estrategias para atender la problemática".</i>

La experiencia del profesorado, marco varias pautas y modificaciones pertinentes al instrumento, enriqueciendo el trabajo y ofreciendo validez y confiabilidad al mismo.

La versión final del Cuestionario sobre Creencias y Valores Implícitos entre el Alumnado y Profesorado (CVIAP) consta de 35 ítems (tabla 5) de los cuales 33 son preguntas cerradas con respuesta tipo Likert de tres o cinco puntos y dos ítems son de jerarquía, enmarcadas en una



escala de preferencia de asignaturas y una escala de importancia de valores. Las preguntas del cuestionario para alumnos y profesores tuvieron el mismo contexto de fondo, solo cambió la forma de la pregunta. El cuestionario está conformado en cinco dimensiones: I.- Datos sociodemográficos con las características de los encuestados y de las escuelas (9 ítems); II.- Participación en la clase de EF: creencias, preferencias y actitudes (11 ítems); III.- Percepción de actitudes y valores entre alumnado y profesorado (13 ítems); IV.- Preferencia por las asignaturas (1 escala, con 9 ítems); V.- Importancia de los valores (1 escala, con 15 ítems).

**Tabla 5.** Cuestionario sobre Creencias y Valores Implícitos entre el Alumnado y Profesorado (CVIAP)

Dimensiones	Ítems	A/= Alumno	P/= Profesor
I. Datos Sociodemográficos	1	A/P/ Sexo	
	2	A/P/ Edad	
	3	A/Grado escolar	P/ Grado en el que enseña
	4	A/ ¿Con quién vives?	P/ Cuántos años lleva dedicado a la actividad docente de EF
	5	A/ Nombre de la escuela	P/ Escolaridad
	6	A/P/ Tipo de escuela	
	7	A/P/ Subsistema Educativo al que pertenece la escuela	
	8	A/ Turno Escolar	P/ ¿Trabajas en escuela de turno?
	9	A/P/ ¿Cómo consideras que están, las instalaciones deportivas de tu escuela?	
II. Participación en la clase de EF: creencias, preferencias y actitudes: alumnado/profesorado	10	A/ ¿Cuántas clases de educación física tienes a la semana?	P/ ¿Cuántas clases de educación física trabajas diario, y a la semana?
	11	A/ ¿Quién prefieres que te de clase de Educación Física?	P/ ¿A quién crees que prefieran los niños(as) para tomar clase de Educación Física?
	12	A/ ¿Cómo te la pasas en la clase de Educación Física?	P/ ¿Cómo crees que se la pasa el alumno en la clase de Educación Física?
	13	A/ ¿Cómo te la pasas en las clases con tu profesor(a) de grupo?	P/ ¿Cómo crees que se la pasa el alumno en las clases regulares con el profesor de grupo?
	14	A/ ¿Crees que tu profesor(a) de Educación Física te demuestre o enseñe valores?	P/ ¿Crees que enseñes valores?
	15	A/ ¿Respetas las reglas del juego que pone el profesor(a) de Educación Física?	P/ El alumno respeta las reglas que pones?
	16	A/ ¿Cuándo participas en la clase de EF, haces trampa en los juegos o actividades?	P/ ¿Cuándo los alumnos participan en los juegos, hacen trampa?
	17	A/ ¿Y tus compañeros hacen trampa?	P/ ¿Los alumnos perciben que sus compañeros hacen trampa?
	18	A/ ¿Te gustan e interesan las actividades que pone el profesor(a) de EF?	P/ ¿Le motivan al alumno las actividades que pones?
	19	A/ ¿Las actividades que prácticas en la clase de EF, te sirven para mejorar tu salud?	P/ ¿Muestras preocupación para que los alumnos adquieran un aprendizaje significativo para su vida y para su salud?



	20	A/ ¿Te gustan en general las clases de EF, están súper suaves? P/ ¿Consideras que tus clases de Educación Física son de calidad?
	21	A/ ¿Cuándo participas en la clase de EF tu profesor te? P/ ¿Cuándo los alumnos participan en la clase de Educación Física les?
	22	A/ ¿El profesor(a) de EF te felicita, ¿cuándo realizas o ejecutas bien las actividades? P/ ¿Felicitas a los alumnos cuándo realizan bien las actividades?
	23	A/ ¿El profesor(a) de EF demuestra los valores que te dice que debes practicar? P/ ¿Pones el ejemplo en la práctica de algunos valores, demostrando los valores que pides a los alumnos que practiquen?
	24	A/ ¿Tu profesor(a) de EF es alegre y emotivo, expresa comportamientos agradables? P/ ¿Eres alegre y emotivo con los alumnos, expresas comportamientos gratos?
	25	A/ ¿Tu profesor(a) de EF es indiferente, no expresa emociones, es aburrido? P/ ¿Eres indiferente, no expresas emociones, eres seco y parco con los alumnos?
	26	A/ ¿Tu profesor(a) de EF utiliza frases que te hacen sentir mal, que te incomoden? P/ ¿Utilizas algunas frases despectivas al dirigirte a los alumnos, o frases que les incomoden?
III.- Percepción de actitudes y valores entre alumnado y profesorado	27	A/ ¿Tu profesor(a) de EF te castigan cuando no cumples con las actividades que está enseñando? P/ ¿Castigas a los alumnos cuando no cumples con la actividad que estas enseñando?
	28	A/ ¿Quién crees que te enseña valores? P/ ¿Quiénes enseñan valores?
	29	A/ ¿Crees que durante las clases de EF te enseñen valores? P/ ¿Crees que enseñes valores con tus clases de EF?
	30	A/ ¿Cuándo solicitas apoyo a tu profesor(a) de EF, lo haces con confianza? P/ ¿Crees que cuando los alumnos te solicitan apoyo lo hacen con confianza?
	31	A/ ¿Hay compañeros que traten mal o agredan a los demás con palabras o acciones? P/ ¿Hay niños que traten mal o agredan a los demás con palabras o acciones?
	32	A/ ¿Intervienes cuándo hay conflictos entre tus compañeros? P/ ¿Intervienes cuándo hay conflictos entre los alumnos?
	33	A/ ¿Tu profesor de EF interviene cuando hay conflictos entre los alumnos? P/ ¿Solucionas conflictos entre los alumnos?
IV.- Preferencia por las asignaturas, 1 escala con 9 ítems	34	A/P/ Escala jerárquica. Preferencia de asignaturas
V.- Importancia de los valores, 1 escala con 15 ítems.	35	A/P/ Escala jerárquica. Valores más importantes



---

## Discusión

Este trabajo presenta la construcción, diseño y validación del instrumento CVIAP para medir las percepciones de alumnado y profesorado sobre las interacciones, actitudes y valores, que se enseñan, aprenden y promueven en la práctica educativa de la clase de educación física. Fue un cuestionario complejo en su primer diseño, muy extenso o pretencioso, que fue definiéndose en seis fases para darle validez, confiabilidad y objetividad. El instrumento considera holísticamente, la visión de los investigadores, el sentir del alumnado, la experiencia del profesorado y la evaluación del panel de expertos. Cabe resaltar, que son escasos los estudios que incluyen al alumnado –niños de 9 a 12 años– en el diseño de un instrumento; para el presente artículo las opiniones y participaciones de los mismos demostraron la importancia de ser considerados ya que la edad a la que pertenecen están en el período de vida donde se adquiere una aproximación a las operaciones formales, con capacidad de abstracción, simultaneidad y metapensamiento, condición necesaria para el desarrollo moral autónomo (Piaget, 1979; Puig, 1996).

A los evaluadores, se les comento desde el principio, que los abanicos de respuesta o escala en varios ítems, eran diferentes porque previamente se había consensado en la discusión grupal con el alumnado y al parecer esto les favorecía en su forma de contestar. También, que dos preguntas tenían el mismo significado y se repetían, esperando encontrar que las respuestas del alumnado y profesorado confirmaran o negaran la acción en cuestión. En el caso del instrumento para alumnos y profesores, se les comento que era un solo instrumento, un cuestionario espejo, con las mismas preguntas para ambos, solo cambiaba el sentido en la redacción hacia quien era destinado, ya fuera alumno o profesor.

En el análisis cuantitativo de validez de contenido, los resultados fueron muy significativos con un promedio general de 9.34, una desviación estándar de .536, y la Validación V de Aiken, arrojó un promedio de 0.947 en redacción, 0.918 en pertinencia, 0.915 en escala, con una calificación total global del instrumento de V Aiken de 0.927, considerándolo como muy aceptable. Se consideraron validados los ítems que obtuvieron valores muy significativos por encima del nueve; los ítems, que obtuvieron notas menores a 8.5, y que tuvieron observaciones por parte de los expertos, decidimos eliminarlos. Con respecto a la evaluación cualitativa de los expertos y la significancia de ítems, las observaciones con mayor incidencia fueron que se quitaran preguntas parecidas o repetitivas; explicitar algunas preguntas referidas a preferencias, gustos y valores.



El diseño del instrumento fue pensado desde la praxis contextualizada de la EF, no desde el escritorio (donde algunos estudios utilizan instrumentos estandarizados sin considerar a los propios investigadores). En el análisis científico y la iniciativa del presente artículo, se siembra la inquietud o conveniencia de integrar al alumnado y profesorado para construir instrumentos y hacerlos partícipes de decisiones.

Galindo (1998) coincide con este tipo de procedimiento para validar instrumentos; considerando, que las contribuciones cualitativas son imprescindibles en el proceso de elaboración-validación de un cuestionario. Por su parte Latiesa (2003) y Reidl-Martínez (2013) consideran que las contribuciones cuantitativas a través de juicios consensuados determinan si el contenido de los ítems es apropiado o no, y si el instrumento sirve para medir el comportamiento que pretende medir.

## Conclusiones

Según la literatura especializada, el desarrollo de actitudes positivas hacia la actividad física es uno de los principales objetivos de los programas de EF, ya que incrementa la posibilidad de que los niños y adolescentes adopten y mantengan un estilo de vida saludable cuando tengan la libertad de elegirlo (Brito, 2009; Flores Moreno & Zamora Salas, 2009; UNICEF-ONU-UNESCO, 2015).

El currículo de la Educación Básica aspira para la formación del alumnado, un desarrollo analítico, reflexivo y vivencial de las sesiones de EF con el fin de asumir la creación de estilos de vida activos y comprender como principios de la acción el respeto, la libertad, justicia, igualdad, solidaridad, tolerancia y la honestidad (SEP, 2011, 2017).

Sobre los participantes: el alumnado tomó la palabra con una actitud emocional de entusiasmo, muy arrebatada, con tono alto de voz, la mayor parte quería hablar o decir algo. El profesorado coincidió en que el alumnado es muy observador, que distingue muy bien las acciones que realizan y sobre todo la forma en que se dirigen a ellos. Las opiniones de ambos enriquecieron el instrumento, redimensionándolo de tres a cinco apartados. Se denotó que la enseñanza aprendizaje de los valores está implícita en las actividades diarias, en la clase de EF y en la escuela. Se reconocen rasgos de algunos valores en los profesores, en los compañeros y en los juegos, como los de igualdad, justicia, colaboración, respeto.

El instrumento se diseñó, centrado en el interés de nuestra investigación, basado en siete aspectos: los objetivos que pretendimos alcanzar; las visiones de los diversos autores de investigación; prueba de medición, validación de expertos; el pilotaje, discusión interactiva con el alumnado y con el profesorado.



El procedimiento utilizado para el diseño y validación del instrumento permite asegurar niveles satisfactorios de contenido, criterio y constructo. Los indicadores cualitativos y cuantitativos de los resultados arrojan evidencias que constan que es factible, válido y confiable en la búsqueda de datos sobre las creencias, percepciones y valores entre los actores educativos de la clase de EF.

Dada la falta de investigación en México en el área de EF; es de considerarse que este estudio y tipo de instrumento, aporta información relevante que tiene implicaciones directas en la práctica educativa, y en colocar a la EF en este país como un tema emergente sobre educación y valores entre el profesorado y alumnado.

Se recomienda como herramienta para identificar las prácticas docentes en los patios escolares, la motivación del alumnado y los gustos y preferencias en la interacción social; en vía de mejorar la calidad del proceso aprendizaje-enseñanza, y tender hacia una educación integral que forme en valores.

## Conflicto de interés

Los autores declaran no tener conflicto de interés.

## Financiación

Este trabajo no ha recibido ningún tipo de financiación.

## Referencias

- Adell, F. L., Castillo, I., Álvarez, O., & Tomás, I. (2019). Personal values in youth basketball and its relationship with well-being and future intention to practice through motivation. *Cuadernos de Psicología Del Deporte*, 19(2), 227–242. <https://doi.org/10.6018/cpd.363331>
- Aiken, L. R. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45(1), 131–142. <https://doi.org/10.1177/0013164485451012>
- Almonacid-Fierro, A., Feu, S., & Vizúete Carrizosa, M. (2017). Validación de un cuestionario para medir el Conocimiento Didáctico del Contenido en el profesorado de Educación Física (Validation of a questionnaire to measure Didactic Knowledge of Content in Physical Education teachers). *Retos*, (34), 132–137. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i34.58590>



- Ato, M., López, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Blanco Vega, H., Mayorga Vega, D., Blanco, J. R., Peinado Pérez, J. E., & Jurado, P. J. (2019). Motivación hacia la clase de educación física en preadolescentes mexicanos y españoles. *Retos: Nuevas Tendencias En Educación Física, Deporte y Recreación*, (36), 216–219. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7260905.pdf>
- Brito, L. F. (2009). Una aproximación conceptual para reconstruir la identidad de la educación física escolar. En la educación física cambia. Alicia Grasso compiladora. In *Novedades Ediciones* (Ed.) (pp. 55–93).
- Cabello Moyano, A., Moyano Pacheco, M., & Tabernero Urbieto, C. (2017). Procesos psicosociales en Educación Física: actitudes, estrategias y clima motivacional percibido (Psychosocial processes in Physical Education: attitudes, strategies, and perceived motivational climate). *Retos*, 204(34), 19–24. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i34.57668>
- Carcamo-Oyarzun, J., Wydra, G., Hernandez-Mosqueira, C., & Martinez-Salazar, C. (2017). Actitudes hacia la educación física: Grados de importancia y conformidad según escolares de Chile y Alemania. Una mirada intercultural (Attitudes towards physical education: Degrees of importance and conformance among schoolchildren in Chile and Germany). *Retos*, (32), 158–162. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i32.52824>
- Carreiro da Costa, F. (1996). Condições e factores de ensino-aprendizagem e condutas motoras significativas. Uma análise a partir da investigação realizada em Portugal. In *Libro de actas Educación Física e Deporte XXI (II)*, (427-454). Comp. M. González Valeiro. Universidad de La Coruña.
- Carreiro da Costa, F. (2004). El pensamiento del profesorado en el proceso enseñanza-aprendizaje en educación física. *Educación Física y Deporte*, 23(2), 41–60. Retrieved from <http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/educacionfisicaydeporte/article/view/2053/1699>
- Cobo, C. (2016). *La innovación pendiente: Reflexiones (y Provocaciones) sobre educación, tecnología y conocimiento*. Colección Fundación Ceibal/ Debate.
- Eisenberg, R. (2007). Corporeidad, movimiento y educación física. In *Corporeidad, movimiento y educación física. Vol. I La investigación educativa en México 1992-2002*. COMIE-UNAM-ESEF.
- Erickson, F. (1989). Métodos cualitativos de investigación sobre la enseñanza. In *La Investigación de la enseñanza, (II)*. Comp. M. Wittrock. (pp. 195–253). Paidós.



- Flores Moreno, R., & Zamora Salas, J. D. (2009). La educación física y el deporte como medios para adquirir y desarrollar valores en el nivel de primaria. *Revista Educación*, 33(1), 133. <https://doi.org/10.15517/revedu.v33i1.536>
- Galindo, J. (1998). *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*. Addison Wesley Longman.
- García, V. A., Barbero, F. L., & Muñoz, R. C. (2017). Evaluación de la jerarquía de los valores humanos de Schwartz en la adolescencia: Diferencias de género e implicaciones educativas. *Revista Brasileira de Educacao*, 22(68), 123–146. <https://doi.org/10.1590/S1413-24782017226807>
- Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (2005). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill Interamericana.
- Hoyos, G. (2015). *La formación del profesorado de educación física en México: Necesidad de un cuerpo troncal*. Tesis Doctoral. Universidad de Extremadura. Badajoz, España. Retrieved from <http://dehesa.unex.es/handle/10662/3940>
- INEE. (2018). *Educación para la democracia y el desarrollo de México*. INEE.
- Juárez-Hernández, L. G., & Tobón, S. (2018). Análisis de los elementos implícitos en la validación de contenido de un instrumento de investigación. *Revista Espacios*, 39(53), 1–23. Retrieved from <http://www.revistaespacios.com/cited2017/cited2017-23.pdf>
- Latiesa, M. (2003). Validez y fiabilidad de las observaciones sociológicas. In J. I. y F. A. (Eds. ). (3ª ed. ). En M. García Ferrando (Ed.), *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación* (pp. 409–443). Alianza Editorial.
- López Calva, J. (2013). Las aportaciones filosóficas y conceptuales y el análisis de las políticas educativas relativas a los valores en la educación. In *La investigación en México en el campo educación y valores. (Coord) Teresa Yuren y Ana Hirsch. 2002-2011*. ANUIES - COMIE.
- Maravé Vivas, M., Gil Gómez, J., Chiva Bartoll, O., & Moliner Miravet, L. (2016). Validación de una ficha de observación para el análisis de habilidades socio-emocionales en Educación Física (Validation of an observation instrument for the analysis of socio-emotional skills in Physical Education). *Retos*, (31), 8–13. <https://doi.org/10.47197/retos.v0i31.43815>
- Martínez, M. (1998). *La investigación cualitativa etnográfica en educación: Manual teórico práctico*. Trillas.
- Medina, R. (2012). *El círculo vicioso de la educación física en México: Colima, un estado de la cuestión*. Universidad de Extremadura. Badajoz, España. Retrieved from <http://dehesa.unex.es/handle/10662/366>



- Pardo Arquero, V. (2016). Para qué sirve y para qué debería servir la educación física según el alumnado de segundo ciclo de educación primaria (8-10 años) de diversos centros públicos. *EmásF: Revista Digital de Educación Física*, (39), 58–71. Retrieved from [http://emasf2.webcindario.com/EmasF\\_39.pdf](http://emasf2.webcindario.com/EmasF_39.pdf)
- Penfield, R. y Giacobbi, P. (2004). Applying a score confidence interval to Aiken's item content relevance index. *Science*, 8(4), 213–225. *Measurement in Physical Education and Exercise*. [https://doi.org/https://dx.doi.org/10.1207/s15327841mpee0804\\_3](https://doi.org/https://dx.doi.org/10.1207/s15327841mpee0804_3)
- Piéron, M. (1999). *Para una enseñanza eficaz de las actividades físico-deportivas*. INDE.
- Reidl-Martínez, L. M. (2013). Confiabilidad en la medición. *Investigación En Educación Médica*, 2(6), 107–111. [https://doi.org/10.1016/s2007-5057\(13\)72695-4](https://doi.org/10.1016/s2007-5057(13)72695-4)
- Ruiz, M. A. (2013). Cuerpo(s) y educación física escolar. *Revista Iberoamericana de Educación*, 63(2), 10. <https://doi.org/10.35362/rie632650>
- Santiago, G. (2007). *El desafío de los valores. Una propuesta desde la filosofía con niños*. Ediciones Novedades Educativas.
- SEP. (2011). *Programa de estudios: Guía para el maestro 1º. a 6º. Grados. Educación Básica Primaria*. Secretaría de Educación Pública. México.
- SEP. (2017). *Aprendizajes claves para la educación integral. Plan y Programas de estudio para la Educación Básica*. Secretaría de Educación Pública. México. Retrieved from [https://www.aprendizajesclave.sep.gob.mx/descargables/APRENDIZAJES\\_CLAVE\\_PARA\\_LA\\_EDUCACION\\_INTEGRAL.pdf](https://www.aprendizajesclave.sep.gob.mx/descargables/APRENDIZAJES_CLAVE_PARA_LA_EDUCACION_INTEGRAL.pdf)
- Sistema Educativo Estatal. (2004). *Vive tus valores. Programa de valores*. Sistema Educativo Baja California.
- Thomas, J. y Nelson, J. (2007). *Métodos de investigación en actividad física*. Paidotribo.
- Torres, M., Guerrero, A. (2013). La investigación educativa en valores en el campo de la corporeidad, el movimiento y la educación física. In *La investigación en México en el campo educación y valores 2002-2011. (Coord) Teresa Yuren y Ana Hirsch*. ANUIES - COMIE. <http://www.comie.org.mx/v5/sitio/wp-content/uploads/2020/08/La-investigaci%C3%B3n-en-M%C3%A9xico-en-el-campo-educaci%C3%B3n-y-valores.pdf>
- UNICEF-ONU-UNESCO. (2015). *Educación física de calidad - Guía para los responsables políticos*. Unesco.
- Vizueté, M. (2005). Vizueté, M. (2005). El deporte educativo desde la educación física y desde la cultura física en Europa. In *El deporte educativo desde la educación física y desde la cultura física en Europa*. Coords. Manuel Vizueté Carrizosa y Ángel Ventura García Preciado. Ministerio de Educación Cultura y Deporte.



- 
- Wiersma, L. D. (2001). Conceptualization and development of the sources of enjoyment in youth sport questionnaire. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 5(3), 153–177. [https://doi.org/10.1207/S15327841MPEE0503\\_3](https://doi.org/10.1207/S15327841MPEE0503_3)
- Yuren, T., Hirsh, A. (2013). *La investigación en México en el campo Educación y valores. 2002-2011*. ANUIES - COMIE. Agregar dirección electrónica <http://www.comie.org.mx/v5/sitio/wp-content/uploads/2020/08/La-investigaci%C3%B3n-en-M%C3%A9xico-en-el-campo-educaci%C3%B3n-y-valores.pdf>

