

Validez de contenido de una escala para medir mediación parental en el uso de tecnologías en adolescentes

Content validity of a scale to measure parental mediation in the use of technologies in adolescents

Ana M. Rodríguez Pérez¹, Maricela Urías Murrieta¹, Angel A. Valdés Cuervo¹

¹ Instituto Tecnológico de Sonora, México

ana.rodriguez@potros.itson.edu.mx , murias@itson.edu.mx , angel.valdes@itson.edu.mx

RESUMEN. La mediación parental es un elemento importante en la formación de la ciudadanía digital en los adolescentes. El presente estudio se propuso analizar la validez de contenido de una escala para medir la mediación parental en el uso de las tecnologías por adolescentes. Se utilizó el juicio de expertos aplicando el método de agregados individuales. Participaron en el estudio siete jueces con experiencia en la investigación acerca de la mediación parental o la ciudadanía digital. Los resultados del coeficiente de validez de contenido sugieren la no inclusión de cuatro ítems en la escala. La nueva versión se conformó con 25 ítems con adecuada validez de contenido. Se concluyó que la escala cuenta con evidencias de validez de contenido suficientes para ser utilizada en la medición del constructo en adolescentes mexicanos.

ABSTRACT. Parental mediation is an important element in the adolescent's digital citizenship formation. The present study aimed to analyze the content validity of a parental mediation scale in the technologies use by adolescents. Expert judgment was used applying the individual aggregation method. Seven judges with experience in research about parental mediation or digital citizenship participated in the study. The results of the content validity coefficient suggest the non-inclusion of four items in the scale. The new version was conformed of 26 items with adequate content validity. It was concluded that the scale has sufficient evidence of content validity to be used in the measurement of the construct in Mexican adolescents.

PALABRAS CLAVE: Validez de contenido, Ciudadanía digital de los adolescentes, Mediación parental, TIC.

KEYWORDS: Content validity, Adolescents' digital citizenship, Parental mediation, ICT.

1. Introducción

La oportunidad de relacionarse con otros mediante las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) es una condición importante para la participación en las comunidades contemporáneas (Menéndez, 2016). Diversos estudios reportan que los adolescentes utilizan frecuentemente las TIC con fines de aprendizaje, esparcimiento y socialización (Mitchell, 2016; Viñas, 2009; Zambrano, 2012). En México la disponibilidad de al menos una computadora y acceso a Internet en los hogares ha aumentado de 27.2 millones en el 2008 a 82.7 millones en el 2018 (Asociación de Internet MX, 2019; Instituto Nacional de Estadística y Geografía [Inegi], 2016). Se reporta que 7 de cada 10 usuarios de Internet acceden desde su hogar y que el 14% tiene entre 12 y 17 años de edad (Asociación de Internet MX, 2019).

Si bien las TIC ofrecen ventajas para los adolescentes su uso implica riesgos, tales como tener contacto involuntario con contenido censurado, recibir la petición de desconocidos para realizar contacto e involucrarse en conductas de phishing, grooming y ciberbullying (García, 2011; Lenhart, Madden, Smith, Purcell, Zickuhr & Rainie, 2011; Navarro, Yubero & Larrañaga, 2014; Tejedor & Pulido, 2012). Estos riesgos se relacionan con el escaso valor que le otorgan los adolescentes a la huella digital y su limitada reflexión sobre prácticas ilegales o maliciosas en el entorno virtual (García, 2011; Oxley, 2010). Se ha constatado que la conducta ética en el uso de las TIC (ciudadanía digital) requiere de procesos de formación donde los adultos, particularmente los padres, tienen una función esencial (Alberta Education, 2012; Cáceres, Brändle & Ruiz, 2015; Choi, Glassman & Cristol, 2017; Howard, 2015; Isman & Canan, 2014; Menéndez, 2016; Sierra & Gravante, 2016; Simsek & Simsek, 2013; Tan, 2011; Wang & Xing, 2018).

2. Mediación parental en el uso de las TIC

La familia es la principal promotora de la ciudadanía digital en los hijos (Pérez, Iglesias & Sánchez, 2016; Plaza & Caro, 2016; Unesco, 2015). Esta debe fomentar la ciudadanía digital en los adolescentes con base en la ética, el autocuidado y la comprensión del impacto de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) en la sociedad y el individuo (Vaala & Beakley, 2015; Wang & Xing, 2018).

Algunos autores reportan que la mediación parental influye en la utilización que hacen los adolescentes de las TIC (Brito, Francisco, Dias & Chaudron, 2017; Sasson & Mesch, 2014; Wang & Xing, 2018). La mediación parental comprende prácticas de control, supervisión, restricciones, estrategias de comunicación e interpretación de contenido de los padres con el fin de orientar a sus hijos sobre el uso de las TIC (Liu, Ang & Lwin, 2016; Livingstone & Helsper, 2008; Shin & Kang, 2016). Diversos estudios constatan que la mediación parental disminuye la frecuencia de conductas de riesgo en línea (Cabello-Hutt, Cabello & Claro, 2018; Giménez, Luengo & Bartrina, 2017; Sason & Mech, 2014; Villanueva & Serrano-Bernal, 2019) y favorece el desarrollo de la ciudadanía digital en los adolescentes (Livingstone, 2010; Wang & Xing, 2018).

2.1. Establecimiento del problema

Si bien en la literatura se identificaron varios instrumentos para medir la mediación parental en el uso de las TIC por los hijos (Livingstone & Helsper, 2008; London School of Economics and Political Science [LSE], 2018; Nikken & Jansz, 2014; Sasson & Mesch, 2016); aún persisten limitaciones en la medición de la mediación parental. En primer lugar, existen controversias relativas a las formas de medición incluidas en los diversos instrumentos, así, por ejemplo, se consideran modelos de medición del constructo que incluyen la mediación activa y restrictiva (Chng, Liao, Khoo & Li, 2014; Mesch, 2009), la mediación activa, restrictiva y de co-uso (Nikken & Jansz, 2014; Wright, 2016) o se enfocan en el co-uso, restricciones de interacción, restricciones técnicas y el monitoreo (Livingstone & Helsper, 2008). En segundo lugar, pocos de los instrumentos reportan evidencias de validez (Nikken & Jansz, 2014; Symons, Ponnet, Emmery, Walrave & Heirman, 2017; Valkenburg, Piotrowski, Hermanns & de Leeuw, 2013). Finalmente, en la revisión realizada no se encontraron instrumentos con reportes de validez para medir mediación parental en el uso de las TIC en adolescentes mexicanos.

2.2. El presente estudio

En este contexto el presente estudio se propone analizar la validez de contenido de la adaptación de una escala para medir Mediación Parental en el Uso de las TIC (Nikken & Jansz, 2014) en adolescentes mexicanos. Contar con instrumentos con evidencias de validez permite la medición de las formas de mediación parental en el uso de las TIC por parte de los hijos, esto es relevante para conocer las prácticas parentales de mediación y realizar estudios acerca de los efectos de las mismas en la formación de la ciudadanía digital en adolescentes mexicanos.

La versión original de la escala se conforma por cinco subescalas (restrictiva general, restrictiva de contenido, activa, de co-uso y de supervisión). Sin embargo, con base en el análisis de la escala, se consideran en esta adaptación únicamente cuatro subescalas (restrictiva, activa, de co-uso y supervisión). En la revisión de literatura se constata que estos cuatro tipos de mediación se incluyen en la mayor parte de las escalas desarrolladas para medir el constructo (Chng, Liau, Khoo & Li, 2014; Mesch, 2009; Symons, Ponnet, Emmery, Walrave & Heirman, 2017; Valkenburg, Piotrowski, Hermanns & de Leeuw, 2013; Wright, 2016). La adaptación desarrollada para el estudio de la escala de Mediación Parental del Uso de las TIC (Nikken & Jansz, 2014) mide la mediación parental restrictiva, activa, de co-uso y de supervisión. La mediación restrictiva comprende el manejo de reglas que limitan el uso de las tecnologías; la mediación activa implica la comunicación y orientación parental a los hijos acerca del uso seguro de Internet y su intervención en caso de dificultad; la de co-uso involucra la presencia de los padres durante el tiempo que el adolescente hace uso de Internet y la comunicación acerca de las actividades realizadas en línea; y, finalmente, la de supervisión consiste en la verificación de los sitios web visitados, contactos, mensajes y perfiles (Chng, Liau, Khoo & Li, 2014; Dürager & Sonck, 2014; Garmendia, Casado del Río, Martínez & Garitaonandia, 2013; Nikken & Jansz, 2014; Livingstone, Haddon, Görzig & Olafsson, 2011). Dado que existe un reporte previo donde se muestran evidencias de validez de la escala utilizada (Nikken & Jansz, 2014) se parte de la hipótesis que la misma posee evidencia de validez de contenido.

3. Metodología

3.1. Participantes

Participaron siete jueces que fueron seleccionados considerando su conocimiento de la temática y su disponibilidad para participar en el estudio (Escobar-Pérez & Cuervo-Martínez, 2008). Estos expertos se dividieron en dos grupos, tres se consideraron expertos en ciudadanía digital y cuatro en dinámica familiar. Del total, seis cuentan con reconocimiento como investigadores a nivel nacional y son miembros activos de núcleos académicos de investigación.

3.2. Instrumento

Mediación parental en el uso de las TIC. Se utilizó una adaptación de la escala de Mediación Parental en el Uso de las TIC (Nikken & Jansz, 2014). Esta se conformó por 29 ítems agrupados en tres dimensiones: mediación activa (8 ítems, ej., Le explica a su hijo cómo debe manejar la información que obtiene o publica en la Internet), mediación restrictiva (8 ítems, ej. Le dice a su hijo cuándo / por cuánto tiempo usar internet), co-uso (7 ítems, ej., Navega en la Internet con su hijo evitando comentarios acerca de los contenidos y/o sus efectos) y supervisión (6 ítems, ej. Revisa el historial de las búsquedas que su hijo realiza en la Internet). Se contestó en formato tipo Likert (0 = nunca, 1 = casi nunca, 2 = regularmente, 3 = casi siempre y 4 = siempre).

3.3. Procedimiento

El estudio fue aprobado por el Comité de Ética del Instituto Tecnológico de Sonora (ITSON), esta es una comisión alineada a los principios de la Declaración de Helsinki, el Convenio Europeo para la Protección de los Derechos Humanos, y la Declaración Universal de la Unesco. Se realizó la traducción de la escala original a través del método de retro-traducción con base en la translación independiente de los 20 reactivos originales y una revisión posterior de los autores del estudio; a partir de ello se aseguraron las equivalencias semánticas

de las traducciones y se analizó la coherencia entre los ítems y las dimensiones a las cuales correspondían.

Con base a esto se integró una primera versión del instrumento donde se clarificaron términos que se consideraron poco pertinentes culturalmente (ej., IM websites). Se consideró la integración de los dos factores asociados a mediación restrictiva (restricción general y restricción de contenido) en un factor. Además, se agregaron cinco ítems a la escala: uno referido a la mediación activa (Platica con su hijo(a) sobre la imagen que proyecta en el entorno virtual), uno de mediación restrictiva (Establece candados de seguridad para sitios prohibidos), uno para el co-uso (Navega en la Internet con su hijo(a) evitando comentarios acerca de los contenidos y/o sus efectos), y dos para la supervisión (Revisa el historial de las búsquedas que su hijo(a) realiza en la Internet; Monitorea los contactos y/o la información que su hijo(a) maneja en sus redes sociales).

Para realizar el juicio de expertos se invitó a participar de forma voluntaria a investigadores con conocimiento sobre la temática para que evaluaran la validez de contenido del instrumento. Se consideraron como expertos aquellos que poseen una trayectoria reconocida en el tema que les permite emitir un juicio o valoración sobre el mismo (DeVellis, 2017; Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez, 2008). El proceso de juicio de expertos utilizó el método de agregados individuales, que además de ser económico se adecúa al tiempo de cada juez participante y evita sesgos generados al momento de debatir entre ellos (Corral, 2009). Para la evaluación de los expertos se utilizó un formato que incluyó una descripción del instrumento, la definición de sus dimensiones y la propuesta de ítems por dimensión (Escobar-Pérez & Cuervo-Martínez, 2008). En el estudio se solicitó la valoración de la pertinencia de los ítems para medir el constructo. Se contemplaron como categorías de valoración la suficiencia, coherencia, relevancia y claridad. Se utilizó una rúbrica con valores desde 1 (no cumple con el criterio) hasta 4 (alto nivel de cumplimiento) para evaluar cada ítem (ver Tabla 1).

Categoría	Calificación	Indicador
Suficiencia Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta.	1. No cumple 2. Bajo Nivel 3. Moderado nivel 4. Alto nivel	1. Los ítems no son suficientes para medir la dimensión. 2. Los ítems miden algún aspecto de la dimensión, pero no corresponden con la dimensión total. 3. Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente.
Coherencia El ítem tiene relación lógica con la dimensión que está midiendo.	1. No cumple 2. Bajo Nivel 3. Moderado nivel 4. Alto nivel	1. El ítem no tiene relación lógica con la dimensión. 2. El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión. 3. El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo. 4. El ítem se encuentra relacionado con la dimensión que está midiendo.
Relevancia El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple 2. Bajo Nivel. 3. Moderado nivel. 4. Alto nivel.	1. El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión. 2. El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede incluir lo que mide este. 3. El ítem es relativamente importante. 4. El ítem es muy relevante
Claridad El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple. 2. Bajo Nivel. 3. Moderado nivel. 4. Alto nivel.	1. El ítem no es claro. 2. El ítem requiere bastantes modificaciones 3. Se requiere una modificación específica de los términos del ítem. 4. El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.

Tabla 1. Rúbrica de valoración. Fuente: Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez (2008).

3.4. Análisis estadísticos

Se calculó el coeficiente de validez de contenido (CVC) para cada ítem de la escala. Para esto se determinó el error asignado a cada ítem (Pe_i) mediante la fórmula: $Pe_i = (1/j)$, donde j representa el número de expertos participantes. Después se determinó el CVC_i dividiendo la media de las valoraciones obtenidas entre la puntuación máxima posible ($Mx/Vmax$), lo que permitió el cálculo del coeficiente con base en la fórmula $CVC = CVC_i \cdot Pe_i$. Para analizar los resultados del CVC se utilizaron los criterios establecidos por Hernández-Nieto (2011) (ver Tabla 2).



CVC	Valoración
< .60	Inaceptable
≥ .60	Deficiente
> .71 y < .80	Aceptable
> .80 y < .90	Bueno
> .90	Excelente

Tabla 2. Valoración de la validez de contenido según el CVC. Fuente: Hernández-Nieto (2011).

4. Resultados

El CVC de los ítems osciló entre .71 y .96 (ver Tabla 3), con base en estos resultados se decidió no incluir en la escala final cuatro ítems (ítem 10, Le dice a su hijo(a) que los juegos en línea son inadecuados; ítem 17, Navegan juntos, porque él o ella quiere; ítem 18, Navegan juntos, porque usted quiere; ítem 19, Hablan sobre lo que es divertido en internet).

Dimensión	Ítem	Descripción	CVC
Mediación activa	1	Dice a su hijo(a) qué hacer con extraños en línea.	.85
	2	Pide que proteja la información personal.	.93
	3	Le dice qué hacer si es intimidado(a) o acosado(a).	.82
	4	Habla con su hijo(a) sobre qué reglas de conducta seguir.	.87
	5	Le explica cómo comportarse en los sitios de redes sociales	.90
	6	Explica lo que puede hacer en los sitios web de mensajería instantánea.	.88
	7	Explica a su hijo cómo debe manejar la información que obtiene o publica en la Internet.	.91
Mediación restrictiva	8	Platica con su hijo(a) sobre la imagen que proyecta en el entorno virtual.	.87
	9	Establece candados de seguridad para sitios prohibidos.	.80
	10	Le dice que los juegos en línea son inadecuados.	.79
	11	Le dice qué géneros de juegos en línea están permitidos.	.94
	12	Le dice cuándo / por cuánto tiempo usar internet.	.93
	13	Le dice qué películas se pueden descargar.	.96
	14	Le dice qué productos se pueden comprar en línea.	.90
	15	Le dice qué tipo de avatar está permitido.	.85
Co-uso	16	Le dice qué música se puede escuchar / descargar.	.94
	17	Navegan juntos, porque él o ella quiere.	.71
	18	Navegan juntos, porque usted quiere.	.73
	19	Hablan sobre lo que es divertido en internet.	.73
	20	Navega en la Internet con su hijo(a) evitando comentarios acerca de los contenidos y/o sus efectos.	.90
Supervisión	21	Vigila a su hijo(a) y a la computadora.	.90
	22	Permite que su hijo(a) navegue sólo cuando usted está presente.	.87
	23	Se mantiene cerca de la computadora para ayudar si es necesario.	.91
	24	Revisa el historial de las búsquedas que su hijo(a) realiza en la Internet.	.96
	25	Monitorea los contactos y/o la información que su hijo(a) maneja en sus redes sociales.	.88

Tabla 3. CVC de los ítems de la escala de Mediación Parental. Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 4 se presentó el CVC de la versión final por dimensión del instrumento, se observó que en todas las dimensiones los valores de este coeficiente indicaron una concordancia adecuada entre los jueces en la valoración de cada dimensión.

Dimensión	CVC	Valoración
Mediación activa	.88	Buena
Mediación restrictiva	.90	Buena
Co-uso	.90	Buena
Supervisión	.91	Excelente

Tabla 4. CVC por dimensiones de la escala para Medir Mediación Parental en el Uso de las TIC. Fuente: Elaboración propia.

5. Conclusiones

El estudio de la mediación parental es esencial para la comprensión de la influencia de la familia en el uso de las TIC por lo adolescentes. El estudio se propone analizar la validez de contenido de la adaptación de una escala para medir Mediación Parental en el Uso de las TIC (Nikken & Jansz, 2014). Se parte de la hipótesis de que la escala presenta evidencia de validez de contenido para medir el constructo en adolescentes mexicanos. Los resultados muestran que la hipótesis se confirma parcialmente, ya que en cuatro ítems no se refleja concordancia entre los evaluadores.

Los hallazgos del estudio son consistentes con estudios previos donde se constata que la mediación activa,

restrictiva, de co-uso y supervisión son formas utilizadas por los padres para mediar el uso que hacen sus hijos adolescentes de las TIC (Chng, Liao, Khoo & Li, 2014; Mesch, 2009; Nikken & Jansz, 2014; Symons, Ponnet, Emmery, Walrave & Heirman, 2017; Valkenburg, Piotrowski, Hermanns & de Leeuw, 2013; Wright, 2016). El valor del estudio de estas formas de mediación parental es reafirmado por la evidencia disponible, la cual sugiere que las diversas formas de mediación se relacionan de forma diferente con las conductas de riesgo y el desarrollo de la ciudadanía en los adolescentes (Cabello-Hutt, Cabello & Claro, 2018; Giménez, Luengo & Bartrina, 2017; Livingstone, 2010; Khurana, Bleakley, Jordan & Romen, 2014; Sason & Mech, 2014; Villanueva & Serrano-Bernal, 2019; Wang & Xing, 2018).

Este estudio tiene implicaciones prácticas ya que aporta un instrumento con evidencia de validez de contenido para la medición de la mediación parental en adolescentes mexicanos. Este instrumento, además, es parsimonioso en cuanto al número de ítems, lo cual facilita la administración de la escala en estudios con adolescentes. También permite a los investigadores conocer las formas en que los padres median el uso de las TIC por parte de los hijos adolescentes. Por otra parte, desde el punto de vista teórico, permite la delimitación del constructo mediante la propuesta de las dimensiones e indicadores observables. Los resultados reafirman el valor de medir los cuatro tipos de mediación parental en adolescentes mexicanos.

Aunque el estudio contribuye al estudio de la influencia de la familia en el uso de las TIC por parte de los adolescentes, el mismo es limitado dado que únicamente se analiza la evidencia de validez de contenido de la escala. Al respecto se sugiere analizar en futuros estudios las propiedades psicométricas de la escala para fortalecer las evidencias de fiabilidad y validez de la misma.

Se puede concluir que la presente escala presenta suficientes evidencias de validez de contenido como para justificar estudios de validación profundos de las mismas. Además, puede brindar información útil acerca de las formas en que las familias median el uso de las tecnologías.

Cómo citar este artículo / How to cite this paper

Rodríguez Pérez, A. M.; Urías Murrieta, M.; Valdés Cuervo, A. A. (2020). Validez de contenido de una escala para medir mediación parental en el uso de tecnologías en adolescentes. *Campus Virtuales*, 9(1), 9-16. (www.revistacampusvirtuales.es)

Referencias

- Alberta Education (2012). Digital citizenship policy development guide. (<https://eric.ed.gov/?q=digital+citizenship&id=ED544723>).
- Asociación de Internet MX. (2019). 15° Estudio sobre los hábitos de los usuarios de Internet en México 2019. (<https://www.asociaciondeinternet.mx/es/component/remository/Habitos-de-Internet/13-Estudio-sobre-los-Habitos-de->).
- Brito, R.; Francisco, R.; Dias, P.; Chaudron, S. (2017). Family dynamics in digital homes: The role played by parental mediation in young children's digital practices around 14 European countries - EU Science Hub - European Commission. (<https://ec.europa.eu/jrc/en/publication/family-dynamics-digital-homes-role-played-parental-mediation-young-children-s-digital-practices>).
- Cabello-Hutt, T.; Cabello, P.; Claro, M. (2018). Online opportunities and risk for children and adolescents: The role of digital skills, age, gender, and parental mediation in Brazil. *SAGE Journal*, 20(7), 2411-2431. doi:10.1177/1461444817724168.
- Cáceres, M. D.; Brändle, G.; Ruiz, J. A. (2015). Hacia la construcción de una ciudadanía digital. *Prisma Social: Revista de Investigación Social*, (15), 643-684. (<https://dialn.et.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5427595>).
- Chng, G.; Liao, A.; Khoo, A.; Li, D. (2014). Parental mediation and cyberbullying - A longitudinal study. *Annual Review of CyberTherapy and Telemedicine*, 12, 98-102. doi:10.3233/978-1-61499-401-5-98.
- Choi, M.; Glassman, M.; Cristol, D. (2017). What it means to be a citizen in the internet age: Development of a reliable and valid digital citizenship scale. *Computers & Education*, 107, 100-112. doi:10.1016/j.compedu.2017.01.002.
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 19(33), 228-247. (<http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>).
- DeVellis, R. F. (2017). *Scale development. Theory and applications* (4th ed.). Thousand, Oaks, California: SAGE.
- Dürager, A.; Sonck, N. (2014). Testing the reliability of scales on parental internet mediation. *Eu Kids Online*.

- Escobar-Pérez, J.; Cuervo-Martínez, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6, 27-36. (<http://servic.io.bc.edu/ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>).
- García, A. (2011). Una perspectiva sobre los riesgos y usos de Internet en la adolescencia. *Revista ICONO14 Revista Científica de Comunicación y Tecnologías Emergentes*, 9(3), 410-425. doi:10.7195/ri14.v9i3.62.
- Garmendia, M.; Casado del Río, M.; Martínez, G.; Garitaonandia, C. (2013). Las madres y padres, los menores e Internet. Estrategias de mediación parental en España. *Doxa Comunicación*, 17, 99-117. (https://repositorioinstitucional.ceu.es/bitstream/10637/5786/1/n%2c2%ba%20XVII_pp99_117.pdf).
- Giménez, A. M.; Luengo, J. A.; Bartrina, M. J. (2017). ¿Qué hacen los menores en internet? Usos de las TIC, estrategias de supervisión parental y exposición a riesgos. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 15(43), 533-542. doi:10.4204/ejrep.43.16123.
- Hernández-Nieto, R. (2011). Instrumentos de recolección de datos en ciencias sociales y ciencias biomédicas: Validez y confiabilidad. Diseño y construcción. Normas y formatos. Mérida, Venezuela: Universidad de los Andes.
- Howard, P. (2015). Digital citizenship in the afterschool space: Implications for education for sustainable development. *Journal of Teacher Education for Sustainability*, 17(1), 23-34. doi:10.1515/jtes-2015-0002.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2016). Encuesta nacional sobre disponibilidad y uso de tecnologías de la información en los hogares. (<http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/regulares/dutih/2016/default.html>).
- Isman, A.; Canan, O. (2014). Digital Citizenship. *Turkish Online Journal of Educational Technology - TOJET*, 13(1), 73-77. (<https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1018088.pdf>).
- Lenhart, A.; Madden, M.; Smith, A.; Purcell, K.; Zickuhr, K.; Rainie, L. (2011). Teens, kindness and cruelty on social network sites: How American teens navigate the new world of "Digital Citizenship". (<https://eric.ed.gov/?q=digital+citizenship&pg=8&id=ED537516>).
- Liu, C.; Ang, R. P.; Lwin, M. O. (2016). Influences of narcissism and parental mediation on adolescents' textual and visual personal information disclosure in Facebook. *Computer in Education*, 58, 82-88. doi:10.1037/t51151-000.
- Livingstone, S. (2010). Digital learning and participation among youth: critical reflection on future research priorities. *International Journal of Learning and Media*, 2(2-3), 1-13. doi:10.1162/IJLM_a_00046.
- Livingstone, S.; Haddon, L.; Görzig, A.; Ólafsson, K. (2011). EU kids online: final report. EU Kids Online. London, UK: London School of Economics & Political Science.
- Livingstone, S.; Helsper, E. (2008). Parental mediation of children's positive use of the internet. *Life Science Journal*, 52, 581-599. doi:10.1080/08838150802437396.
- London School of Economics and Political Science. (2018). Survey questionnaires. (<http://www.lse.ac.uk/media-and-communications/research/research-projects/eu-kids-online/toolkit/survey-questionnaires>).
- Khurana, A.; Bleakley, A.; Jordan, A. B.; Romen, D. (2014). The protective effects of parental monitoring and internet restriction on adolescents' risk of online harassment. *Journal of Youth Adolescence*, 44(5), 1039-1047. doi:10.1007/s10964-014-0242-4.
- Menéndez, C. R. (2016). La ciudadanía digital ¿Agora aumentada o individualismo postmaterialista?. *RELATEC: Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa*, 15(2), 15-24. doi:10.17398/1695-288X.15.2.15.
- Mesch, G. (2009). Parental mediation, online activities, and cyberbullying. *CyberPsychology & Behavior*, 12, 387-393. doi:10.1089/cpb.2009.0068.
- Mitchell, L. (2016). Beyond digital citizenship. *Middle grades review*, 1(3), 1-8. (<http://scholarworks.uvm.edu/mgreview/vol1/iss3/3>).
- Navarro, R.; Yubero, S.; Larrañaga, E. (2014). El papel de la mediación parental en el cyberbullying. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 5(1), 319-327. doi:10.17060/ijodaep.2014.n1.v5.689.
- Nikken, P.; Jansz, J. (2014). Developing scales to measure parental mediation of young children's Internet use. *Learning, Media and Technology*, 39(2), 250-266. doi:10.1080/17439884.2013.782038.
- Oxley, C. (2010). Digital citizenship: Developing an ethical and responsible online culture. In 12th Biennial School Library Association of Queensland, the 39th International Association of School Librarianship Annual Conference incorporating the 14th International Forum on Research in School Librarianship, Brisbane QLD Australia. (<https://eric.ed.gov/?q=digital+citizenship&pg=7&id=ED518512>).
- Pérez, A.; Iglesias, A.; Sánchez, M. C. (2016). Competencia digital y TIC: Claves de la ciudadanía digital y requisitos para el futuro profesorado. In R. Roig-Vila (Eds.), *Tecnología, innovación e investigación en los procesos de enseñanza-aprendizaje* (pp. 1793-1802). Madrid: Octaedro.
- Plaza, J.; Caro, C. (2016). La implicación de la familia en la formación ético-cívica de los jóvenes a través de las TIC. *Aloma: Revista de Psicología, Ciències de l'Educació i de l'Esport*, 34(2), 97-106. (<http://www.revistaaloma.net/ojsV3/index.php/aloma/article/view/291/202>).
- Prieto, G.; Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74. (<http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1797.pdf>).
- Sasson, H.; Mesch, G. (2014). Parental mediation, peer norms and risky online behavior among adolescents. *Computers in Human Behavior*, 33, 32-38. doi:10.1016/j.chb.2013.12.025.
- Sasson, H.; Mesch, G. (2016). The role of parental mediation and peer norms on the likelihood of cyberbullying. *The Journal of Genetic Psychology*, 178(1), 15-27. doi:10.1080/00221325.2016.1195330.
- Shin, W.; Kang, H. J. (2016). Adolescents' privacy concerns and information disclosure online: the role of parents and the Internet. *Computers in Human Behavior*, 54, 114-23. doi:10.1016/j.chb.2015.07.062.
- Sierra, F.; Gravante, T. (2016). Ciudadanía digital y acción colectiva en América Latina: Crítica de la mediación y apropiación social por los nuevos movimientos sociales. *La Trama de la Comunicación*, 20(1), 163-175. (<http://www.redalyc.org/pdf/3239/323944778009.pdf>).
- Symons, K.; Ponnet, K.; Emmery, K.; Walrave, M.; Heirman, W. (2017). A factorial validation of parental mediation strategies with regard to internet use. *Psychologica Belgica*, 57(2), 93-111. doi:10.5334/pb.372.

- Simsek, E.; Simsek, A. (2013). New literacies for digital citizenship. *Contemporary Educational Technology*, 4(2), 126-137. (<https://eric.ed.gov/?q=digital+citizenship&pg=2&id=ED542213>).
- Soriano, A. (2014). Diseño y validación de instrumentos de medición. *Diálogos*, 8(13), 19-40.
- Tan, T. (2011). Educating digital citizens. *Leadership*, 41(1), 30-32. (<https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1105529.pdf>).
- Tejedor, S.; Pulido, C. (2012). Retos y riesgos del uso de Internet por parte de los menores. ¿Cómo empoderarlos?. *Comunicar*, XX(39), 66-72. doi:10.3116/C39-2012-02-06.
- Unesco. (2015). *Fostering digital citizenship through safe and responsible use of ICT: A review of current status in Asia and the Pacific as of December 2014*. Bangkok: Unesco.
- Urrutia, M.; Barrios, S.; Gutiérrez, M.; Mayorga, M. (2014). Métodos óptimos para determinar validez de contenido. *Educación Médica Superior*, 28(3), 547-558. (<http://scielo.sld.cu/pdf/ems/v28n3/ems14314.pdf>).
- Vaala, S.; Bleakley, A. (2015). Monitoring, mediating, and modeling: Parental influence on adolescent computer and internet use in the United States. *Journal of Children and Media*, 9(1), 40-47. (<https://www.jstor.org/stable/26273879>).
- Valkenburg, P. M.; Piotrowski, J. T.; Hermanns, J.; de Leeuw, R. (2013). Developing and validation the perceived parental media mediation scale: A self-determination perspective. *Human Communication Research*, 39, 445-469. doi:10.1111/hcre.12010.
- Villanueva-Blasco, V. J.; Serrano-Bernal, S. (2019). Patrón de uso de internet y control parental de redes sociales como predictor de sexting en adolescentes: una perspectiva de género. *Revista de Psicología y Educación*, 14(1), 16-26. doi:10.23923/rpye2019.01.168.
- Viñas, F. (2009). Uso autoinformado de Internet en adolescentes: Perfil psicológico de un uso elevado de la red. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 9(1), 100-122. (<http://www.redalyc.org/resumen.oa?id=56012876009>).
- Wang, X.; Xing, W. (2018). Exploring the influence of parental involvement and socioeconomic status on teen digital citizenship: A path modeling approach. *Educational Technology & Society*, 21(1), 186-199. (<http://www.jstor.org/stable/26273879>).
- Wright, M. (2016). The buffering effect of parental mediation in the relationship between adolescents' cyberbullying victimisation and adjustment difficulties. *Child Abuse Review*, 25, 45-58. doi:10.1002/car.2448.
- Zambrano, J. (2012). Comunidad, formación y ciudadanía digital. *Educación y Desarrollo Social*, 6(2), 191-201. doi:10.18359/reds.778.