

TRANSFERENCIA Y CONTROL CONDICIONAL EN LA ENSEÑANZA DE ADVERBIOS. ESTUDIO DE CASO PARA UN NIÑO CON TRASTORNO MIXTO DEL LENGUAJE RECEPTIVO-EXPRESIVO

Francisco J. Alós*
M^a del Mar Lora Montero**
Alfonso Aguilar Villalba***

Universidad de Córdoba*
Centro de Terapia Infantil**
ADSAM***

RESUMEN

El propósito de estos estudios era la enseñanza de autoclíticos o adverbios (mucho y poco; delante y detrás) a un niño de 7 años con trastorno mixto del lenguaje comprensivo-expresivo. Se abordó conceptualmente el problema desde la perspectiva de las discriminaciones condicionales. El procedimiento de aprendizaje consistió en la enseñanza explícita de una discriminación simple que implicaba la respuesta verbal del niño y se probó (test) la transferencia a la discriminación condicional que tenía una respuesta de selección. Los datos fueron consistentes con investigaciones anteriores donde la transferencia del aprendizaje fue producida sin el entrenamiento explícito. El procedimiento descrito puede ser un método eficaz, fácil de aplicar y que economiza tiempo y esfuerzo. El presente

Correspondencia: Francisco José Alós Cívico. Facultad de Ciencias de la Educación. Departamento de Psicología. Área de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológicos. Universidad de Córdoba. Avda. San Alberto Magno s/n. 14071 Córdoba (España). Teléfono: (957)211021. E-mail: ed1alcif@uco.es.

trabajo puede ser un ejemplo en el cual la investigación básica y aplica está relacionada.

Palabras clave: TRASTORNO MIXTO DEL LENGUAJE RECEPTIVO-EXPRESIVO, CONDUCTA VERBAL, AUTOCLÍTICOS, DISCRIMINACIONES CONDICIONALES, TRANSFERENCIA, ADVERBIOS.

SUMMARY

The purpose of this work has been teaching autoclitics or adverbs (lots of and not much; ahead and behind) to a 7-year-old child, with mixed disorder of the receptive-expressive language. The problem was approached conceptually from the perspective of the conditional discriminations. The learning procedure was the explicit teaching of the simple discrimination that was implying the child's active answer and it was proved (testing) the transfer to the conditional discrimination that had a selection answer. The data was consistent with previous investigations where the transfer of the learning was produced without the explicit training. The procedure described can be an effective method, easy to apply and economic in time and effort. The present work can be an example in which the basic and applied investigation is related.

Key words: SOMATIZATION, FUNCTIONAL SYMPTOMS, SOMATIFORM DISORDERS.

INTRODUCCIÓN

El trastorno mixto del lenguaje receptivo-expresivo es un tipo de problema que afecta a un subgrupo de personas que presentan alteraciones en la comunicación. Básicamente este colectivo tiene limitaciones en la expresión del lenguaje y dificultades manifiestas para comprender palabras, frases o usos específicos de ellas. Dicha realidad interfiere de manera significativa en actividades mediadas socialmente, como por ejemplo la comunicación o actividades académicas o laborales (APA, 2002).

Ahora bien, para actuar con este colectivo se han de tener presente tres consideraciones. Primero, no existe un único término descriptivo universalmente aceptado. Por ejemplo, en España en el ámbito de la logopedia es habitual la utilización del término disfasia (Monfort, 1988; Luque, 2002) para describir a este colectivo. Segundo, la definición y las aproximaciones explicativas al lenguaje son variadas. Por lo que cuando se trabaja en éste área se utilizan términos, explicaciones y niveles de análisis (neurológico, lingüístico, cognitivo, conductual, etc) que son inconmensurables entre sí. Tercero, existen intervenciones con diversas orientaciones (logopédica, pedagógica, conductual, cognitiva, etc) que parten de posicionamientos conceptuales diferentes. Tal realidad describe un panorama plural y variado de aproximaciones explicativas e intervenciones.

El análisis de la conducta verbal (Skinner, 1957) ha supuesto una verdadera aproximación psicológica al estudio del lenguaje, aunque no es la única. En dicha aproximación se utilizó como unidad de análisis de la conducta, la relación de triple contingencia compuesta por un estímulo discriminativo, una respuesta y una consecuencia dispensada por la audiencia. Esta relación también ha sido conceptualizada como una discriminación simple (Pérez-González, 2001). En el libro de Conducta Verbal de Skinner se diferenciaron cinco operantes verbales. De entre todas las operantes verbales descritas, los adverbios podrían ser designados como un ejemplo de un tipo de operante verbal denominado autoclítico. La conducta autoclítica ha sido descrita como un repertorio verbal que se basa o depende de otras operantes verbales para su producción (Skinner, 1957).

Los avances acaecidos en el análisis experimental de la conducta han evidenciado que existen relaciones verbales con más de los tres términos descritos en los trabajos de Skinner, denominadas discriminaciones condicionales (Sidman, 1986). De manera particular en los trabajos de Pérez-González (1991, 1994) se ha enfatizado que un tipo de relaciones autoclíticas, los adverbios de afirmación o negación (sí y no) son más fielmente descritos como un tipo de discriminación condicional. Con esta evidencia se pone de manifiesto que es posible abordar y explicar determinados aspectos del lenguaje teniendo en cuenta el número de estímulos que participan en las

interacciones verbales. De forma genérica, según Pérez-González (2001) en el lenguaje se pueden encontrar ejemplos de discriminaciones simples y/o condicionales.

El estudio de la interdependencia entre discriminaciones condicionales y otras operantes verbales es un tema de gran interés. En el trabajo de Pérez-González y Williams (en prensa) se analizó en un estudio longitudinal realizado con niños con autismo, la relación que se establecía entre este repertorio y el de las operantes verbales denominadas tactos. Los datos parecen indicar que la historia de entrenamiento es la variable clave para el surgimiento de la interdependencia entre ambos repertorios. Es decir, cuanto más historia de entrenamiento poseen los participantes es más probable que se produzca la transferencia del aprendizaje desde un repertorio a otro sin un entrenamiento explícito. En un artículo posterior de Alós y Lora (2005) se estudió de manera premeditada la interrelación que se produjo entre discriminaciones condicionales y el repertorio autoclítico. Específicamente, en este último trabajo se enseñó explícitamente a utilizar a una joven con síndrome de Down los autoclíticos (adjetivos demostrativos "este y aquel" y adverbio de lugar "cerca y lejos") ante una determinada posición espacial de un objeto. Después se probó si se produjo la transferencia de lo aprendido hacia una discriminación condicional que incluía los autoclíticos en el discurso verbal del adulto. Los resultados mostraron el aprendizaje con mínimos errores de los programas que presentaron a los autoclíticos como respuestas verbales de la joven. De igual manera, se produjo la transferencia de lo aprendido sin una enseñanza explícita hacia discriminaciones condicionales que incluían los autoclíticos como estímulos antecedentes emitidos por el adulto.

En el presente trabajo se hace una extensión del procedimiento descrito por Alós y Lora (2005) a la enseñanza de adverbios de cantidad (mucho y poco) y de lugar (delante y detrás). Se describe un procedimiento de enseñanza que pretende propiciar la transferencia del aprendizaje desde una discriminación simple hacia una discriminación condicional para un niño que presenta un trastorno mixto del lenguaje receptivo-expresivo. La utilización correcta de los adverbios en la discriminación simple implica que el niño aprenda que el

autoclítico depende de una variación en la cantidad de los estímulos para la utilización de los adverbios de cantidad (mucho o poco) y una posición espacial del objeto (delante o detrás) en los adverbios de lugar. Por el contrario, en una discriminación condicional que incluye adverbios de cantidad, la respuesta del niño depende de la relación que se establece entre el autoclítico emitido por el adulto y las variaciones en la cantidad de los estímulos. Sin embargo, si la discriminación condicional incluye adverbios de lugar, la relación que se debe establecer es entre el autoclítico y la posición espacial del objeto.

El procedimiento que se describe seguidamente posibilita la descripción de las unidades que participan en interacciones conductuales que incluyen autoclíticos o adverbios de cantidad y lugar. Además, podría ser considerado como una herramienta útil para la enseñanza de repertorios verbales complejos que economiza el número de programas enseñados y minimiza los errores cometidos por el aprendiz.

MÉTODO

Participante

El participante (AAL) en el presente estudio es un niño de 7 años que presenta un trastorno mixto del lenguaje receptivo-expresivo. El desarrollo hasta los primeros 16-18 meses podría ser descrito como normal, con sedestación hacia los 8 meses y marcha en torno a los 16 ó 18 meses. Los primeros indicadores de alarma surgieron alrededor de los dos años y medio, los padres comenzaron a preocuparse por la ausencia del lenguaje y advirtieron déficits en su producción, comprensión y limitaciones en el seguimiento de instrucciones. Por el contrario, su desarrollo social había evolucionado según los criterios de normalidad, con la adquisición de sonrisa social, conductas de anticipación social y expresiones de cariño.

En la actualidad, de la evaluación realizada con el test de WISC-IV-R se pone de manifiesto que la capacidad intelectual no es evaluable. De igual manera, en el test de comprensión de palabras (Peabody) obtiene unas puntuaciones que corresponden a una edad

equivalente de 3 años y 5 meses. En el conjunto de su repertorio presenta un nivel elevado de jerga y ecolalias. De la observación realizada previa a la intervención, se destaca que establece contacto ocular con personas y objetos, discrimina las partes del cuerpo, reconoce el abecedario (mayúsculas y minúsculas), lee y escribe los números del 1 al 20, repite palabras que incluyan un artículo y nombre, nombra objetos diferentes y maneja de forma independiente el ordenador para poner juegos. Por el contrario, en su repertorio conductual no se tiene constancia de la utilización de frases que incluyan (verbo, artículo y nombre). De igual manera, no utiliza y no comprende los adverbios de cantidad (mucho y poco) y adverbios de lugar (delante y detrás).

Aparatos y Contextos

Las investigaciones fueron desarrolladas en una clase individualizada, donde el niño y el experimentador se encontraban sentados frente a frente aproximadamente a medio metro de distancia. La posición de los participantes se mantuvo constante durante todo el experimento. El material utilizado se situó sobre una tabla de madera de 50 centímetros cuadrados situada entre ambos participantes. En el experimento 1 se utilizaron como configuración estimular, cuatro macarrones para el adverbio poco y diez macarrones para el adverbio mucho. En el experimento 2 se presentaron dos objetos (monos de plástico) como estímulos que se situaron delante o detrás de una caja de cinco centímetros cuadrados. En el experimento 1, los estímulos se colocaron en los extremos de un eje central paralelo al niño. Los estímulos se situaron a una distancia de 30 centímetros. En el experimento 2, las configuraciones estimulares se colocaron sobre un eje formado por una línea recta entre ambos participantes. Los estímulos se situaron a cinco centímetros delante o detrás de la caja situada en el centro de la tabla.

Diseño

Se empleó un diseño de caso único ($n=1$) (Barlow y Hersen, 1984).

Fiabilidad

Un observador independiente registró el 35 % de los ensayos de los experimentos. Para el cálculo de la confiabilidad se utilizó la fórmula: (acuerdos) divididos por: (acuerdos + desacuerdos) y el resultado multiplicado por 100. Los acuerdos entre observadores estuvieron para todas las sesiones por encima de 98 %.

PROCEDIMIENTO

Tipos de discriminaciones

En el presente artículo se pueden encontrar dos tipos de discriminaciones: simples y condicionales de primer orden. La discriminación simple implica una relación de tres términos (Pérez-González, 2001; Sidman, 1986), a saber: un estímulo discriminativo (la cantidad de estímulos para el experimento 1º y la posición espacial de los objetos para el experimento 2º), una respuesta verbal por parte del niño (de dos posibles) y consecuencias sociales. En el experimento 1º, la relación conductual tuvo como estímulo discriminativo una variación en la cantidad de estimulación presentada (mucho y poco) y una respuesta verbal (adverbio de cantidad). En el experimento 2º la relación conductual tuvo como estímulo discriminativo una posición espacial con respecto a un objeto (delante y detrás) y una respuesta verbal (adverbio de lugar). La discriminación condicional de primer orden (auditivo-visual) supone una relación de cuatro términos (Pérez-González, 2001; Sidman, 1986), a saber: estímulo condicional: un adverbio (de dos posibles) presentado por el adulto, el estímulo discriminativo: la cantidad de estimulación o posición de un objeto, una respuesta de elección y una consecuencia social. La respuesta de elección es correcta de forma condicional, según la relación que se establece entre el adverbio y la cantidad de estímulos o la posición del objeto. En el experimento 1º, el experimentador dijo por ejemplo: "señala mucho", el niño debía señalar la configuración con mayor cantidad de estímulos, si por el contrario decía: "señala poco", la respuesta correcta implicaba señalar la configuración estimular con menor cantidad de ellos. En el experimento 2º, el experimentador dijo:

“señala delante”, el niño debía elegir el objeto de delante de la caja, si por el contrario decía: “señala detrás”, la respuesta correcta consistía en señalar el objeto de detrás de la caja.

Presentación de estímulos

En el experimento 1^o se utilizaron variaciones en la cantidad de estímulos (macarrones) y en el experimento 2^o se presentaron dos objetos de plástico (monos) como estímulos. Para la discriminación simple, el adulto señalaba con un lápiz uno de los dos objetos. En el primer experimento se presentaba la instrucción: “¿cuánto hay?” y en el segundo experimento: “¿dónde está?”. El niño disponía de 5 segundos para dar la respuesta verbal. En la discriminación condicional el adulto pedía que señalara una de ambas opciones, por ejemplo: “señala mucho” para el primer experimento o “señala delante” para el segundo experimento. En ambos casos, el niño disponía de 5 segundos para dar la respuesta de elección.

Respuestas correctas y consecuencias

Las respuestas correctas en la discriminación simple consistían en responder un autoclítico o adverbio de los dos posibles. Por el contrario, las elecciones correctas en la discriminación condicional implicaban dar una respuesta de selección entre las dos opciones posibles. Las respuestas correctas fueron acompañadas de consecuencias sociales (bien, genial, etc) y se dispensó una ficha por cada respuesta correcta, con un total de 25 fichas el niño tenía la posibilidad de jugar durante cinco minutos en la play stations. Por el contrario, las respuestas incorrectas fueron extinguidas.

Procedimiento de ayuda

La fase primera del entrenamiento se inició con tres ensayos consecutivos de ayuda sólo para los dos primeros bloques. El experimentador dijo la instrucción, señaló el objeto y utilizó el autoclítico adecuado. El ensayo finalizó con la emisión de la respuesta verbal correcta por parte del niño.

Línea base

En la L.B. para la discriminación condicional se presentaron 10 ensayos de manera aleatoria. El experimentador daba la instrucción, los objetos mantenían las posiciones previstas y el niño debía dar la respuesta correcta de elección seleccionando el objeto en la posición adecuada. En la L.B. para la discriminación simple se presentaron 10 ensayos de manera aleatoria. El experimentador señalaba con un lápiz la posición de un objeto, decía la instrucción y el niño debía dar la respuesta verbal correcta.

EXPERIMENTO 1

Entrenamiento

El aprendizaje consistía en el entrenamiento explícito de la discriminación simple y comprobar si ocurría la transferencia de lo aprendido hacia la discriminación condicional sin el entrenamiento explícito en esta relación. El objetivo del presente experimento era el aprendizaje de dos discriminaciones. En la primera, el niño ante la mayor cantidad de estímulos debía emitir la respuesta verbal (mucho). En la segunda, el niño ante la menor cantidad de estímulos debía emitir la respuesta verbal (poco). Para la enseñanza de la discriminación entrenada se utilizó el procedimiento multicomponente (Pérez-González y Williams, 2002) que incluía cinco fases. La posición de los estímulos permanecieron invariantes hasta la fase 5. Seguidamente se describen las fases:

Fase 1. Realizar cuatro bloques alternos de diez ensayos correctos cada uno, dos bloques para cada discriminación. El criterio para pasar a la siguiente fase era completar 10 ensayos correctos consecutivos para cada uno de los cuatro bloques.

Fase 2. Realizar bloques de diez ensayos (5 consecutivos de la discriminación primera y 5 consecutivos de la discriminación segunda). El criterio para pasar a la siguiente fase fue obtener 20 ensayos consecutivos correctos en dos sesiones (un bloque de 10 ensayos para cada sesión).

Fase 3. Realizar bloques de cinco ensayos (3 de la discriminación primera y 2 de la discriminación segunda o viceversa) hasta alcanzar

dos bloques correctos consecutivos en dos sesiones (un bloque de 10 ensayos para cada sesión).

Fase 4. Realizar bloques de cinco ensayos (combinar al azar ambas discriminaciones) hasta alcanzar dos bloques consecutivos correctos (un bloque de 10 ensayos para cada sesión).

Fase 5. Realizar bloques de cinco ensayos, lo que implicaba (combinar al azar ambas discriminaciones y cambiar las posiciones de los objetos) hasta alcanzar dos bloques correctos consecutivos de ensayos (un bloque de 10 ensayos para cada sesión).

Prueba de transferencia:

Con este test se pretendía evaluar si el aprendizaje previo de la discriminación simple era condición suficiente para que se produjera una ejecución correcta en la discriminación condicional. Se evaluó si en 10 ensayos presentados de manera aleatoria, el niño daba la respuesta de elección correcta ante la configuración estimular adecuada. Ninguna consecuencia diferencial se administró sobre las respuestas. Entre la presentación de los ensayos de evaluación transcurrían 5 segundos y el niño disponía de 5 segundos para dar las respuestas.

RESULTADOS

En la L.B. para la discriminación condicional sobre un total de 10 ensayos se obtuvo un 40 % de ensayos correctos y 60 % incorrectos. En la L.B. para la discriminación simple sobre un total de 10 ensayos se obtuvo un 50 % de ensayos correctos y 50 % incorrectos.

- Fase 1: Total de ensayos hasta alcanzar el criterio meta: 57 (54 correctos y 3 incorrectos). Se obtuvo un porcentaje de aciertos del 94,7 %.

- Fase 2: Total de ensayos hasta alcanzar el criterio meta: 47 ensayos (42 correctos y 5 incorrectos). Porcentaje de aciertos: 89,4 %.

- Fase 3: Total de ensayos hasta alcanzar el criterio meta: 22 (21 correctos y 1 incorrecto). Porcentaje de aciertos: 95,5 %.

- Fase 4: Total de ensayos hasta alcanzar el criterio meta: 27 (25 correctos y 2 incorrectos). Porcentaje de aciertos: 92,6 %.

- Fase 5: Total de ensayos hasta alcanzar el criterio meta: 32 (31 correctos y 1 incorrecto). Porcentaje de aciertos: 96,9 %.

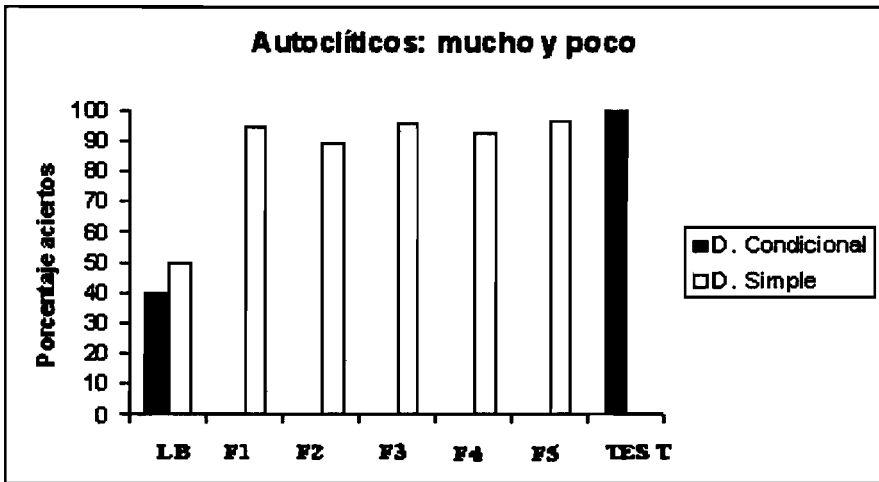
- Se necesitaron 185 ensayos y un total de 12 errores hasta alcanzar

el criterio de meta para el entrenamiento de la discriminación simple. Se obtuvo un porcentaje medio de aciertos del 93,8 %.

- Prueba de transferencia: Los resultados en diez ensayos fueron del 100 % correctos.

Los porcentajes de aciertos por fases son presentados en el siguiente gráfico.

Gráfico 1.



DISCUSIÓN

Los hallazgos del primer experimento han puesto de manifiesto la ocurrencia de la transferencia del aprendizaje sin el entrenamiento explícito desde la discriminación simple a la discriminación condicional. Los adverbios de cantidad (mucho y poco) han sido enseñados de manera efectiva con un procedimiento que ha implicado un reducido número de ensayos y errores. Este procedimiento es útil para la enseñanza de repertorios verbales que presentan variaciones en la cantidad de estímulos para el establecimiento de las discriminaciones. De esta manera, en este trabajo se realiza la extensión del procedimiento descrito por Alós y Lora (2005), que inicialmente fue aplicado al aprendizaje de autoclíticos que incluían las posiciones espaciales de los objetos como estímulos.

EXPERIMENTO 2

El procedimiento utilizado fue igual al expuesto para el experimento anterior. Excepto que la enseñanza se produjo para los adverbios de lugar (delante y detrás) y se omitió la fase 5 del procedimiento multicomponente de Pérez-González y Williams (2002). Los objetos que se utilizaron para la realización de los ensayos fueron dos monos de plástico. Para la enseñanza de la discriminación simple, el experimentador iniciaba la secuencia de enseñanza con la siguiente pregunta: ¿dónde está? Por el contrario, en el test de transferencia que incluía la discriminación condicional, el experimentador utilizaba uno de los dos adverbios posibles: "señala delante" o "señala detrás".

RESULTADOS

En la L.B. para la discriminación condicional sobre un total de 10 ensayos se obtuvo un 50 % de ensayos correctos y 50 % incorrectos. En la L.B. para la discriminación simple sobre un total de 10 ensayos se obtuvo un 50 % de ensayos correctos y 50 % incorrectos.

- Fase 1: Total de ensayos hasta alcanzar el criterio meta: 98 (84 correctos y 14 incorrectos). Porcentaje de aciertos: 85,7 %.

- Fase 2: Total de ensayos hasta alcanzar el criterio meta: 21 ensayos (21 correctos y 0 incorrectos). Porcentaje de aciertos: 100 %.

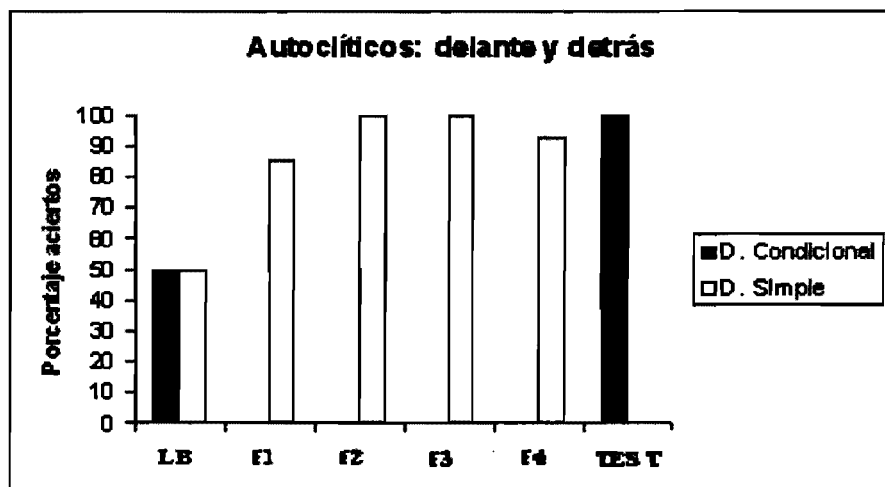
- Fase 3: Total de ensayos hasta alcanzar el criterio meta: 20 (20 correctos y 0 incorrectos). Porcentaje de aciertos: 100 %.

- Fase 4: Total de ensayos hasta alcanzar el criterio meta: 77 (71 correctos y 6 incorrectos). Porcentaje de aciertos: 92,2 %.

- Se necesitaron 216 ensayos y un total de 20 errores hasta alcanzar el criterio de meta para el entrenamiento de la discriminación simple. Se obtuvo un porcentaje medio de aciertos del 94,5 %.

- Prueba de transferencia: los resultados en diez ensayos fueron del 100 % correctos.

Los porcentajes de aciertos por fases son presentados en el siguiente gráfico.



DISCUSIÓN

Los datos de este segundo experimento han evidenciado el aprendizaje de adverbios de lugar (delante y detrás). Se produjo la transferencia del aprendizaje desde la discriminación simple que incluía los autoclíticos como respuesta verbal, a la discriminación condicional que presentaba a los autoclíticos como estímulos condicionales. Este experimento confirma que es posible enriquecer y extender el vocabulario de un niño que presenta limitaciones manifiestas para la adquisición del lenguaje expresivo y receptivo.

DISCUSIÓN GENERAL

Las personas con trastorno mixto del lenguaje receptivo-expresivo presentan limitaciones en la producción y comprensión del lenguaje (APA, 2002; Luque, 2002). El manejo de los adverbios o autoclíticos de manera efectiva exige la utilización de una respuesta verbal o motora en las condiciones adecuadas. En este artículo se han descrito dos tipos de interacciones conductuales en las cuales pueden estar implicados los adverbios. Un primer tipo de relación implica como

estímulo discriminativo la cantidad del estímulo o la posición espacial, una respuesta verbal del participante (por ejemplo: mucho o poco y delante o detrás) y consecuencias sociales. Este tipo de relación ha sido conceptualizada como una discriminación simple (Alós y Lora, 2005). Un segundo tipo de relación implica una contingencia de cuatro términos, que incluye como estímulo condicional un adverbio, como estímulo discriminativo la cantidad de estimulación o la posición de un objeto, una respuesta de elección del estímulo y una consecuencia social. Relación que ha sido descrita como un tipo de discriminación condicional (Alós y Lora, 2005).

Los resultados de ambos experimentos han puesto de manifiesto que se produjo la transferencia del aprendizaje desde una discriminación simple hacia una discriminación condicional. La transferencia del aprendizaje ocurrió sin un entrenamiento explícito para un niño que presentaba problemas en la producción y comprensión del lenguaje. Estudios posteriores deberían investigar si este colectivo presenta mayores dificultades para la producción de la transferencia que otros grupos. Por lo pronto, los datos que se han obtenidos en la presente investigación sugieren que la transferencia es una posibilidad, aunque quede pendiente la realización de estudios en grupo que comparen los resultados por colectivos. De igual manera, la utilización del procedimiento multicomponente de Pérez-González y Williams (2002) ha garantizado un reducido número de errores en la enseñanza de la discriminación simple. La reducción del número de errores puede ser un elemento de gran interés en el proceso de enseñanza, dado que permite aumentar el nivel de motivación de los participantes (experimentador y alumno).

En suma, la presente investigación podría ser considerada como un ejemplo de procedimiento sistemática para la enseñanza de conducta verbal. Además, posibilita la realización de un análisis pormenorizado de las unidades implicadas en algunas interacciones verbales. Todo esto realizado con un niño que presenta un trastorno mixto del lenguaje receptivo-expresivo para la adquisición de repertorio autoclítico. Pendiente queda la realización de investigaciones en las que este repertorio se combine con el aprendizaje de otras operantes verbales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alós F. J. y Lora, M. M. (2005). Programas para la enseñanza de adjetivos demostrativos y adverbios de lugar. Estudio de caso para una joven con síndrome de Down. *Revista Síndrome de Down*, 22, 46-51.
- American Psychiatric Association (APA) (2002). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales*. (DSM-IV-TR). Madrid: Masson, S.A. (Orig. 2000).
- Barlow, D. H. y Hersen, M. (1988). *Diseños experimentales de caso único. Estrategias para el estudio del cambio conductual*. Barcelona: Martínez Roca (Orig. 1984).
- Bayés, R. (1977). *¿Chomsky o Skinner? La génesis del lenguaje*. Barcelona: Ed. Fontanella.
- Luque, D. J. (2002). El trastorno mixto del lenguaje receptivo-expresivo. Análisis de un caso. *Revista Iberoamericana de Educación*. 1-23.
- Monfort, M. (1988). Disfasia infantil y afasia congénita. En J. Peña-Casanova, *Manual de Logopedia* (247-262). Barcelona: Masson.
- Pérez-González, L. A. (1991). El análisis funcional de la conducta verbal con técnicas de condicionamiento operante: La emergencia de conducta compleja por medio de procedimientos de discriminaciones condicionales. (Tesis no publicada).
- Pérez-González, L. A. (1994). Transfer of relational stimulus control in conditional discriminations. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 61, 487-503.
- Pérez-González, L. A. (2001). Procesos de aprendizaje de discriminaciones condicionales. *Psicothema*, 13, 650-658.
- Pérez-González, L. A. y Williams, G. (2002). Multicomponent procedure to teach conditional discriminations to children with autism. *American Journal on Mental Retardation*, 107, 293-301.
- Pérez-González, L. A. y Williams, G. (en prensa). Independence and transfer from object discriminations to tacts and viceversa in students with autism. *The Analysis of Verbal Behavior*.
- Sidman, M. (1986). Functional analysis of emergent verbal classes. En Thompson, T., y Zeiler, M. D. (Eds.) *Analysis and integration of behavioral units* (pp. 213-245). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Skinner, B. F. (1957). *Verbal Behavior*. Nueva York. Appleton-century-Crofts.